



> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Stichting Behoud Stad, Natuur, Landschap Rijnland  
De heer W. ter Keurs  
Pijlstaartpad 11  
2251 WT VOORSCHOTEN

**Afdeling Juridische Zaken**

Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42 (lokaal tarief)

**Onze referentie**

492-14678

**Uw brief van**

24 december 2015

**Uw referentie**

**KvK-nummer of BSN**

**Relatienummer**

**Bijlagen**

1

Datum 6 juni 2016

Betreft Beslissing op bezwaarschrift Flora- en faunawet

Geachte heer ter Keurs,

Op 29 december 2015 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 13 november 2015. Het bezwaarschrift is mede namens de Vereniging tot Behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten ingediend. Dit besluit is genomen op grond van de Flora- en Faunawet (hierna: Ffw).

Dit besluit is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

**Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaren ongegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 13 november 2015 handhaaf.

**Procesverloop**

Op 2 juli 2015 heeft provincie Zuid-Holland een ontheffing aangevraagd van de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 9, 11 en 12 van de Ffw. De aanvraag heeft betrekking op de realisatie van het project 'Rijnlandroute'. Het project betreft de aanleg van een nieuwe wegverbinding van Katwijk, via de A44, naar de A4 bij Leiden om daarmee verkeersknelpunten op te lossen en de doorstroming van het verkeer te garanderen. Bij besluit van 13 november 2015 is de aanvraag toegewezen. Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt.

Op 16 maart 2016 heeft u een informeel telefonisch gesprek gehad met een medewerker van de afdeling Juridische Zaken. In uw e-mail van 24 maart 2016 heeft u aangegeven dat u gebruik wenst te maken van een hoorzitting op het kantoor van onze dienst. Op 4 mei 2016 heeft de hoorzitting plaatsvonden. Een vertegenwoordiger van de Provincie Zuid-Holland is niet verschenen.

### **Uw bezwaren**

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 13 november 2015. Samengevat voert u het volgende aan. U bent van mening dat de verleende ontheffing in strijd is met de wet- en regelgeving. U geeft aan dat dat niet gebleken is dat er nader onderzoek is gedaan naar de negatieve effecten. U bent van mening dat het besluit op dit punt onvoldoende gemotiveerd is. Verder bent u van mening dat de door de provincie ingebrachte stellingen met betrekking tot nut en noodzaak van de weg, de verkeersveiligheid, luchtkwaliteit en geluidsbelasting als voldoende onderbouwing wordt geaccepteerd om de negatieve effecten op de genoemde beschermde soorten te rechtvaardigen. Van een objectieve toetsing is volgens u geen sprake. Tot slot merkt u op dat andere alternatieven helemaal niet zijn onderzocht. U bent van mening dat er wel degelijk andere alternatieven zijn.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

6 juni 2016

**Onze referentie**

492-14678

### **Waarom deze beslissing?**

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren ongegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

#### *Bekendmaking ontheffing*

In uw bezwaarschrift merkt u op dat de ontheffing ten onrechte niet bekend gemaakt is in een lokaal nieuws- of mededelingblad.

Hierover merk ik op dat publicatie van een ontheffing in het kader van de Ffw geen verplichting is. Volgens artikel 3:41, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geschiedt de bekendmaking van besluiten die gericht zijn tegen een of meer belanghebbenden door toezending of uitreiking. Aangezien de ontheffing is aangevraagd door provincie Zuid-Holland, is de ontheffing dan ook terecht enkel aan provincie Zuid-Holland bekend gemaakt.

#### *Aanvraag ontheffing*

Verder merkt u in uw bezwaarschrift alsmede tijdens de hoorzitting op dat voor slechts een beperkt aantal soorten ontheffing is aangevraagd. U bent van mening dat er nog andere soorten in het plangebied voorkomen waarvoor ontheffing in het kader van de Ffw dient te worden aangevraagd.

Provincie Zuid-Holland heeft ontheffing aangevraagd van de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 9, 11 en 12 van de Ffw voor de gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis, watervleermuis, buizerd, huismus, sperwer, rugstreeppad, bittervoorn en de platte schijfhoren. Het besluit over de aanvraag tot ontheffing heeft dan ook enkel betrekking op voornoemde soorten.

Het gegeven dat volgens u nog andere soorten in het plangebied voorkomen staat niet ter beoordeling bij dit besluit. Deze bewaargrond laat ik dan ook verder buiten beschouwing.

### *Ontheffing*

Op grond van de artikelen 9, 11 en 12 van de Ffw is het verboden om inheemse diersoorten te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het ook daarop op te sporen; nesten; holen of andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen van beschermde inheemse dieren te verstoren en/of te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren; eieren van beschermde inheemse diersoorten te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

6 juni 2016

**Onze referentie**

492-14678

Provincie Zuid-Holland heeft ontheffing aangevraagd van voornoemde verbodsbepalingen.

Op grond van artikel 75 lid 5 van de Ffw worden ontheffingen slechts verleend wanneer er geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige instandhouding van de soort. Volgens het zesde lid onder c van dit artikel wordt voor soorten genoemd op bijlage IV van de Habitatrichtlijn ontheffing slechts verleend wanneer er, naast de voorwaarde dat geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort, geen andere bevredigende oplossing bestaat en met het oog op andere, bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen, belangen. De belangen waarnaar verwezen wordt, zijn genoemd in artikel 2, lid 3 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten.

### *Gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis en watervleermuis*

De gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis en de watervleermuis zijn in het plangebied aangetroffen. Er zijn twee kraamverblijfplaatsen, zes paarverblijfplaatsen, drie foerageergebieden en zeven vliegroutes van de gewone dwergvleermuis aangetroffen. Daarnaast is er één paarverblijfplaats van de ruige dwergvleermuis aangetroffen aan de oostelijke rand van het noordelijk bosgebied. Er zijn essentiële vliegroutes van de laatvlieger en de watervleermuis in het plangebied aanwezig. Door de werkzaamheden kunnen voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis en de watervleermuis worden beschadigd, vernield en verstoord.

In uw bezwaarschrift brengt u naar voren dat niet blijkt dat er nader onderzoek is gedaan naar de negatieve effecten. U bent van mening dat het besluit op dit punt onvoldoende gemotiveerd is.

Ik ben van mening dat het besluit voldoende gemotiveerd is en merk hierover het volgende op. Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soort tot een minimum te beperken zijn door de provincie Zuid-Holland maatregelen voorgesteld zoals beschreven in hoofdstuk 3.4 van het rapport 'Mitigatie- en compensatieplan PIP Rijnlandroute' van 18 november 2014 en in hoofdstuk 3.4 van het rapport 'Mitigatie- en compensatieplan TB's Rijnlandroute' van 19 november 2014.

Ik ben van oordeel dat de voorgestelde maatregelen voldoende zijn. Indien de voorgestelde maatregelen in acht worden genomen wordt vooraf voor voldoende alternatief gezorgd dat in kwantiteit en kwaliteit overeenkomt met de huidige functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaats voor de aanwezige populatie van de gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis en de watervleermuis. De functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van voornoemde diersoorten blijft hierdoor behouden. Verder is de kraamkolonie van de gewone dwergvleermuis relatief kleine en wisselt regelmatig van verblijfplaats. Dit betekent dat door het aanbieden van alternatieve verblijfplaatsen de effecten op het populatieniveau van de soort tot een minimum wordt beperkt. Ook worden er voldoende permanente alternatieve verblijfplaatsen voor de ruige dwergvleermuis aangebracht tegen de bestaande gevels. Voor de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en de watervleermuis worden de nieuwe groenstructuren aangesloten op bestaande vliegroutes die onaangetast blijven. Daarnaast worden er voor de gewone dwergvleermuis en de laatvlieger schermen geplaatst om de functie als vliegroute te kunnen waarborgen. Ook wordt de aantasting van vliegroutes via watergangen voor deze soorten beperkt door het graven van nieuwe watergangen, het verleggen van bruggen of door het plaatsen van nieuwe bruggen. Door de functie van vliegroutes te ondervangen worden structuren die essentieel zijn voor de functionaliteit van foerageergebieden behouden.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

6 juni 2016

**Onze referentie**

492-14678

Indien de voorgestelde maatregelen en de volgens de overige in de ontheffing opgelegde voorschriften in acht worden genomen komt de gunstige staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis en de watervleermuis niet in het geding. U heeft verder geen argumenten aangevoerd die het voorgaande in twijfel trekken.

#### *Buizerd, huismus en sperwer*

De buizerd, huismus en sperwer zijn in het plangebied aangetroffen. Er zijn vijf broedlocaties van de buizerd en drie broedlocaties van de sperwer aangetroffen in bomen. In totaal zijn er 15 verblijfplaatsen van de huismus in het plangebied aangetroffen die zich bevinden onder dakpannen van gebouwen. Door de werkzaamheden kunnen voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de buizerd, huismus en de sperwer worden beschadigd, vernield en verstoord.

In uw bezwaarschrift brengt u naar voren dat zondere nadere motivering is gesteld dat de functionaliteit van de leefomgeving of de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in gevaar komt door de werkzaamheden dan wel dat de voorgestelde maatregelen voldoende zijn.

Ik ben van mening dat het besluit voldoende gemotiveerd is en merk hierover het volgende op. Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soort tot een minimum te beperken zijn door de provincie Zuid-Holland maatregelen voorgesteld zoals beschreven in hoofdstuk 3.2 van het rapport 'Mitigatie- en compensatieplan PIP Rijnlandroute' van 18 november 2014 en in hoofdstuk 3.2 van het rapport 'Addendum mitigatie- en compensatieplan TB's Rijnlandroute' van 30 juni 2015.

Ik ben van oordeel dat de voorgestelde maatregelen voldoende zijn. Indien de voorgestelde maatregelen in acht worden genomen wordt vooraf voor voldoende alternatief gezorgd dat in kwantiteit en kwaliteit overeenkomt met de huidige functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaats voor de aanwezige populatie van de buizerd, huismus en sperwer. Voor de buizerd, huismus en sperwer zijn er voldoende alternatieven aanwezig in hetzelfde leefgebied. Voor de huismus worden tevens voldoende permanente verblijfplaatsen gerealiseerd door middel van vogelvides en nestkasten. In uw bezwaarschrift merkt u op dat in het rapport 'Mitigatie- en compensatieplan TB's Rijnlandroute' van 19 november 2014 de mitigerende maatregelen ten aanzien van de sperwer ontbreken, terwijl er toch drie broedlocaties van de sperwer verloren gaan.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

6 juni 2016

**Onze referentie**

492-14678

Hierover merk ik het volgende op. In het rapport 'Mitigatie- en compensatieplan TB's Rijnlandroute' van 19 november 2014 ontbreken de mitigerende maatregelen van de sperwer omdat tijdens eerder uitgevoerde soortgericht onderzoek geen sperwernesten zijn vastgesteld. Naar aanleiding van het onderzoek naar de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten in 2015 zijn voor het eerst sperwernesten vastgesteld. In het rapport 'Addendum mitigatie- en compensatieplan TB's Rijnlandroute' van 30 juni 2015 zijn dan ook de mitigerende maatregelen voor de sperwer opgenomen.

Nu u in bezwaar niet heeft aangetoond dan wel aannemelijk heeft gemaakt dat de uitgevoerde onderzoeken niet juist zijn uitgevoerd, zie ik geen aanleiding om af te wijken van de bevindingen van de onderzoeken.

Op grond van het voorgaande ben ik van oordeel dat indien de voorgestelde maatregelen en de volgens de overige in de ontheffing opgelegde voorschriften in acht worden genomen de gunstige staat van instandhouding van de buizerd, huismus en sperwer niet in het geding komt.

#### *Rugstreepad*

De rugstreepad is in het plangebied aangetroffen. Het noordelijk en noordoostelijk deel van de Molenblokpolder is in gebruik als leefgebied van de rugstreepad van in ieder geval meer dan 10 exemplaren. De aanwezige watergangen worden gebruikt als voorplantingswater. De winterverblijfplaatsen bevinden zich naar verwachting op de aanwezige boerenerven, waar voldoende schuilmogelijkheden aanwezig zijn. Door de werkzaamheden kunnen voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de rugstreepad worden beschadigd, vernield en verstoord.

In uw bezwaarschrift brengt u naar voren dat zondere nadere motivering is gesteld dat de functionaliteit van de leefomgeving of de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in gevaar komt door de werkzaamheden dan wel dat de voorgestelde maatregelen voldoende zijn.

Ik ben van mening dat het besluit voldoende gemotiveerd is en merk hierover het volgende op. Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soort tot een minimum te beperken zijn door de provincie Zuid-Holland maatregelen voorgesteld zoals beschreven in hoofdstuk 3.6 van het rapport 'Mitigatie- en compensatieplan PIP Rijnlandroute' van 18 november 2014 .

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

6 juni 2016

**Onze referentie**

492-14678

Ik ben van oordeel dat de voorgestelde maatregelen voldoende zijn. Indien de voorgestelde maatregelen in acht worden genomen wordt vooraf voor voldoende alternatief gezorgd dat in kwantiteit en kwaliteit overeenkomt met de huidige functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaats voor de aanwezige populatie van de rugstreeppad.

In de directe omgeving zijn voldoende uitwijkmogelijkheden voor de soort aanwezig voor wat betreft de voortplantingsfunctie. Verder worden er ook maatregelen genomen om ook in de toekomstige situatie de te vergraven watergangen geschikt te maken (te houden) als voortplantingshabitat voor de rugstreeppad. Dit door onder andere de realisatie van natuurvriendelijke flauwe oevers en een op de rugstreeppad afgestemd beheer.

Nu u verder geen argumenten heeft aangevoerd die het voorgaande in twijfel trekken, ben ik van oordeel dat de uitgevoerde onderzoeken juist zijn uitgevoerd.

Ik ben dan ook van oordeel dat indien de voorgestelde maatregelen en de volgens de overige in de ontheffing opgelegde voorschriften in acht worden genomen de gunstige staat van instandhouding van de rugstreeppad niet in het geding komt.

#### *Bittervoorn en modderkruiper*

De bittervoorn en de modderkruiper zijn in het plangebied aangetroffen. De gehele Papenwegse polder en de Oostvlietpolder zijn algeheel leefgebied voor de bittervoorn en de modderkruiper. Daarnaast komt deze soort ook voor in de watergangen rond de Europaweg. Voor de kleine modderkruiper geldt tevens dat deze soort voor kan komen in watergangen ten zuiden van het spoor en ten noorden van de Leidseweg. De watergangen in dit zuidelijk gebied staan in verbinding met watergangen uit de Papenwegse polder. Het betreft hier algeheel leefgebied. In de Vrouwenvaart en het Rijn-Schiekanaal komt uitsluitend de kleine modderkruiper voor. Door de werkzaamheden kunnen voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de bittervoorn en modderkruiper worden beschadigd, vernield en verstoord.

In uw bezwaarschrift brengt u naar voren dat zondere nadere motivering is gesteld dat de functionaliteit van de leefomgeving of de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in gevaar komt door de werkzaamheden dan wel dat de voorgestelde maatregelen voldoende zijn.

Ik ben van mening dat het besluit voldoende gemotiveerd is en merk hierover het volgende op. Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soort tot een minimum te beperken zijn door de provincie Zuid-Holland maatregelen voorgesteld zoals beschreven in hoofdstuk 3.5 van het rapport 'Mitigatie- en compensatieplan PIP Rijnlandroute' van 18 november 2014 en zoals beschreven in hoofdstuk 3.5 van het rapport 'Mirtigatie- en compensatieplan TB's Rijnlandroute' van 19 november 2014.

Ik ben van oordeel dat de voorgestelde maatregelen voldoende zijn. De bittervoorn en de kleine modderkruiper komen algemeen voor in het plangebied. Met name in de (veenweide)polders worden beide soorten in grote aantallen waargenomen. De nieuwe watergangen zullen op termijn weer een volwaardig onderdeel vormen van het leefgebied van de bittervoorn en de kleine modderkruiper en mogelijk zelfs geschikter zijn dan de huidige watergangen omdat tevens voorzien is in natuurvriendelijke oevers. Er blijft voldoende habitat bestaan om de populatie op zowel korte als lange termijn in stand te houden. Indien gewerkt wordt conform de voorgestelde maatregelen en de volgens de overige in de ontheffing opgelegde voorschriften, komt de gunstige staat van instandhouding van de bittervoorn en de kleine modderkruiper niet in gevaar. U heeft verder geen argumenten aangevoerd die het voorgaande in twijfel trekken.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

6 juni 2016

**Onze referentie**

492-14678

#### *Platte schijfhoren*

De platte schijfhoren is in het plangebied aangetroffen. De platte schijfhoren is in de Molenblokpolder en in het zuidelijke en centrale deel van de Oostvlietpolder aangetroffen. De platte schijfhoren is ook aangetroffen bij de brug van de afrit Zoeterwoude-Dorp over de Meerburgerwatering nabij het Papemeer. Het betreft hier algeheel leefgebied. Door de werkzaamheden kunnen voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de platte schijfhoren worden beschadigd, vernield en verstoord.

In uw bezwaarschrift brengt u naar voren dat zondere nadere motivering is gesteld dat de functionaliteit van de leefomgeving of de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in gevaar komt door de werkzaamheden dan wel dat de voorgestelde maatregelen voldoende zijn.

Ik ben van mening dat het besluit voldoende gemotiveerd is en merk hierover het volgende op. Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soort tot een minimum te beperken zijn door de provincie Zuid-Holland maatregelen voorgesteld zoals beschreven in hoofdstuk 3.7 van het rapport 'Mitigatie- en compensatieplan PIP Rijnlandroute' van 18 november 2014 en zoals beschreven in hoofdstuk 3.6 van het rapport 'Mirtigatie- en compensatieplan TB's Rijnlandroute' van 19 november 2014.

Ik ben van oordeel dat de voorgestelde maatregelen voldoende zijn. De platte schijfhoren komt algemeen voor in (de omgeving) van het plangebied. Gelet op de omvang van de dieren (slechts enkele mm's) en het feit dat het ondoenlijk is alle watervegetatie te verplaatsen voorafgaande aan de demping dan wel vergraving van watergangen met daarin exemplaren van de platte schijfhoren, kan doden en verwonden niet worden uitgesloten. Er is geen andere oplossing denkbaar die dit risico geheel wegneemt. De nieuwe watergangen zullen op termijn weer een volwaardig onderdeel kunnen vormen van het leefgebied van deze soort en mogelijk zelfs geschikter zijn dan de huidige watergangen, omdat tevens voorzien is in natuurvriendelijke oevers. Bovendien blijft het leefgebied in de aangrenzende poldergebieden grotendeels onaangetaast.

Het natuurlijk verspreidingsgebied van de soort wordt daarmee op populatieniveau niet wezenlijk kleiner, gezien de relatief beperkte aard van de aantasting van het voornemen op de betreffende soort. Er blijft voldoende habitat bestaan om de populatie van de platte schijfhoren op korte als lange termijn in stand te houden.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

6 juni 2016

**Onze referentie**

492-14678

Nu u verder geen argumenten heeft aangevoerd die het voorgaande in twijfel trekken, ben ik van oordeel dat de uitgevoerde onderzoeken juist zijn uitgevoerd.

Ik ben dan ook van oordeel dat indien gewerkt wordt conform de voorgestelde maatregelen en de volgens de overige in de ontheffing opgelegde voorschriften, de gunstige staat van instandhouding van de platte schijfhoren niet in gevaar komt.

#### *Belang van de ingreep*

De provincie Zuid-Holland heeft ontheffing aangevraagd van de verbodsbepalingen op grond van de belangen: 'de volksgezondheid of openbare veiligheid' en 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale en economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten'.

In uw bezwaarschrift brengt u naar voren dat zonder verdere uitleg in het besluit wordt gesteld dat van de beperkingen van de Vogelrichtlijn kan worden afgeweken omdat er geen sprake is van verstoring met wezenlijke invloed. Verder bent u van mening dat de door de provincie ingebrachte stellingen met betrekking tot nut en noodzaak van de weg, de verkeersveiligheid, luchtkwaliteit en geluidsbelasting als voldoende onderbouwing wordt geaccepteerd om de negatieve effecten op de genoemde beschermde soorten te rechtvaardigen. Van een objectieve toetsing is volgens u geen sprake.

De Rijnlandroute is onlosmakelijk verbonden met de ontwikkeling van een aantal grote woon-werk relaties in de regio Holland Rijnland. De centrale ligging van de regio Holland Rijnland maakt dat de regio een belangrijke schakelfunctie in de bereikbaarheid van de westelijke Randstad vervult. De regio Holland Rijnland heeft een aantal ambities op het gebied van ruimtelijke ontwikkelingen. Het betreft onder andere het realiseren van woningbouw voor de eigen woningbehoefte, onder meer door het ontwikkelen van de nieuwbouwlocatie Valkenburg. Verder gaat het om economische impulsen in onder meer de Greenport Duin- en Bollenstreek, het Bio Science Park en het Space Business Park (ESA/ESTEC). Om de realisatie van deze ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken is een goede infrastructuur in de regio Holland Rijnland essentieel. Deze afhankelijkheid maakt het noodzakelijk om snel de infrastructuur in Holland Rijnland te verbeteren door het uitbreiden van de oostwestcapaciteit voor het wegverkeer. Het betreft voornamelijk transport van gevaarlijke stoffen over de snelwegen langs het plangebied. De verkeersveiligheid kan niet worden gegarandeerd door slechte doorstroming, slechte bereikbaarheid en een niet robuust infrastructuurnetwerk. Daarnaast bestaan risico's voor de mensen in de omgeving van de transportroutes.



Het betreft namelijk gevaarlijke stoffen die brandbaar, explosief en/of toxisch zijn. Verder blijkt uit de verkeersberekeningen dat het sluipverkeer zal verdwijnen uit een aantal (woon)gebieden en wegen waar nu de milieuoverlast onder druk staat. Dit heeft weer tot gevolg dat de luchtkwaliteit en de geluidsbelasting verbetert. Dit geldt ook voor de omgeving van het tracé van de N206. Doordat het verkeer zich verplaatst naar de Rijnlandroute nemen de intensiteiten in 2030 met 20% af. Dit heeft positieve effecten op zowel de leefbaarheid en de verkeersveiligheid. Tot slot blijken uit de verkeersveiligheidsanalyses ook minder ongevallen.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

6 juni 2016

**Onze referentie**

492-14678

Op grond van het voorgaande ben ik dan ook van oordeel dat de belangen 'de volksgezondheid of openbare veiligheid' en 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale en economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten' voldoende onderbouwd zijn om de negatieve effecten op de gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis, watervleermuis, buizerd, huismus, sperwer, rugstreepad, bittervoorn en de platte schijfhoren die als gevolg van de uitvoering van het project zullen optreden, te rechtvaardigen.

#### *Andere bevredigende oplossing*

In uw bezwaarschrift alsmede tijdens de hoorzitting brengt u naar voren dat andere alternatieven helemaal niet zijn onderzocht, zoals de aanleg van een boortunnel volgens het Churchillaantracé of het spoorwegtracé. U bent van mening dat er wel degelijk andere alternatieven zijn.

Hierover merk ik het volgende op. Het project is locatiespecifiek. Er zijn verschillende tracéalternatieven met bijbehorende variantie onderzocht, genaamd: 'N11-west' met bijbehorende varianten, 'N11-west 2' en 'N11-west 4', 'Zoeken naar balans' met bijbehorende varianten 'ZnB', 'ZnB A' en 'ZnB F'; 'Churchill Avenue' met bijbehorende varianten 'Churchill Avenue' en 'Churchill Avenue gefaseerd'. Deze varianten worden besproken in het rapport '2<sup>e</sup> fase MER Rijnlandroute, achtergrondrapport Natuur versie 2.0' van 27 april 2012. Alle varianten scoren negatief tot zeer negatief als het gaat om de effecten op beschermde planten en dieren.

In uw bezwaarschrift merkt u op dat het ZnB A alternatief hier niet onder valt. Ik deel uw mening niet. Uit onderzoek is duidelijk gebleken dat ook het ZnB A alternatief negatief tot zeer negatief scoort indien het gaat om effecten op beschermde planten en dieren. U heeft verder geen argumenten aangevoerd die een afwijking van het bovenstaande rechtvaardigen.

Verder zijn andere alternatieven waaronder het spoorwegtracé reeds in een eerdere fase onderzocht en aangetoond dat het geen goede alternatieven zijn. Dit gelet op de substantieel hogere kosten, het ontbreken van een rijksbijdrage en de te verwachten problemen met betrekking tot de maakbaarheid.

Nu door de gekozen inrichting, werkwijze en de planning (buiten de kwetsbare periode) schade aan de gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis, watervleermuis, buizerd, huismus, sperwer, rugstreeppad, bittervoorn en de platte schijfhoren zoveel mogelijk wordt komen, is voldoende aangetoond dat geen andere bevredigende oplossing voorhanden is.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

6 juni 2016

**Onze referentie**

492-14678

### **Kostenvergoeding**

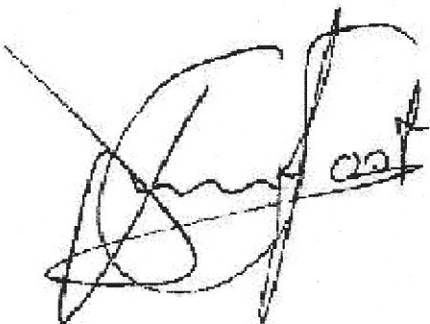
U heeft verzocht om vergoeding van de kosten. In overeenstemming met artikel 7:15 van de Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Nu het bezwaarschrift ongegrond is verklaard, komt u niet in aanmerking voor een vergoeding.

### **Vragen**

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken,  
namens deze:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'K.J. Oost', written over a horizontal line. The signature is somewhat stylized and includes a large loop on the left side.

mr. K.J. Oost

De teammanager Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

### **Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

## **Bijlage: Regelgeving**

### **Flora- en faunawet**

**Afdeling Juridische Zaken**

#### **Artikel 9**

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

**Datum**

6 juni 2016

**Onze referentie**

492-14678

#### **Artikel 11**

Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

#### **Artikel 12**

Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

#### **Artikel 75**

1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kan, voorzover niet bij of krachtens enig ander artikel van deze wet vrijstelling is of kan worden verleend, vrijstelling worden verleend van de bij of krachtens de artikelen 8 tot en met 18 bepaalde verboden.
2. Indien een vrijstelling als bedoeld in het eerste lid strekt tot uitvoering van internationale verplichtingen of bindende besluiten van organen van de Europese Unie of andere volkenrechtelijke organisaties, kan de vrijstelling bij ministeriële regeling worden verleend.
3. Onze Minister kan, voorzover niet overeenkomstig artikel 68 van deze wet door gedeputeerde staten ontheffing is of kan worden verleend, ontheffing verlenen van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 8 tot en met 15a, 15b, tweede lid in samenhang met het eerste lid, 16, 17, 18, 50, 51, 52, 53, 58, 59, tweede lid, 64, tweede lid, en 72, vijfde lid.
4. Onze Minister kan bij verlening van een ontheffing als bedoeld in het derde lid niet afwijken van het bepaalde bij of krachtens artikel 72, vijfde lid, voor het toestaan van middelen die onnodig lijden van dieren veroorzaken.
5. Vrijstellingen en ontheffingen worden tenzij uitvoering van internationale verplichtingen of bindende besluiten van organen van de Europese Unie of andere volkenrechtelijke organisaties noodzaakt tot het verlenen van vrijstelling of ontheffing om andere redenen, slechts verleend indien geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.
6. Onverminderd het vijfde lid, worden voor soorten genoemd in bijlage IV van richtlijn 92/43/EEG, voor soorten vogels als bedoeld in artikel 4, eerste lid, onderdeel b, en voor bij algemene maatregel van bestuur aangewezen beschermde inheemse dier- of plantensoorten vrijstelling of ontheffing slechts verleend wanneer er geen andere bevredigende oplossing bestaat:
  - a. ten behoeve van onderzoek en onderwijs, repopulatie en herintroductie, alsmede voor de daartoe benodigde kweek, met inbegrip van de kunstmatige vermeerdering van planten;

b. teneinde het onder strikt gecontroleerde omstandigheden mogelijk te maken op selectieve wijze en binnen bepaalde grenzen een bij algemene maatregel van bestuur te bepalen aantal van bij die maatregel aan te wijzen soorten te vangen, te plukken of in bezit te hebben of,

c. met het oog op andere, bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen, belangen.

7. Vrijstellingen kunnen in ieder geval verschillend worden vastgesteld naar gelang de soorten of categorieën van soorten en handelingen welke de vrijstelling betreffen. Voorts kan onderscheid worden gemaakt naar wilde of gekweekte planten of producten van die planten, en naar wilde of gefokte dieren dan wel eieren, nesten of producten van die dieren.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

6 juni 2016

**Onze referentie**

492-14678

## **Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten**

### **Artikel 2**

1. Als beschermde inheemse dier- en plantensoorten als bedoeld in artikel 75, vijfde lid, van de wet zijn aangewezen de dier- en plantensoorten, genoemd in bijlage 1 bij dit besluit.

2. Als aantal en soort als bedoeld in artikel 75, vijfde lid, onderdeel b, van de wet zijn aangewezen 10.000 wilde eenden (*Anas platyrhynchos*) per jaar.

3. Als andere belangen als bedoeld in artikel 75, vijfde lid, onderdeel c, van de wet zijn aangewezen:

a. de bepalingen inzake de gemeenschappelijke markt en een vrij verkeer van goederen van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap;

b. de bescherming van flora en fauna;

c. de veiligheid van het luchtverkeer;

d. de volksgezondheid of openbare veiligheid;

e. dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten;

f. het voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom, anders dan gewassen, vee, bossen, bedrijfsmatige visserij en wateren;

g. belangrijke overlast veroorzaakt door dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort;

h. de uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en in de bosbouw;

i. bestendig gebruik;

j. de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

## **Algemene wet bestuursrecht**

### **Artikel 3:41**

1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

2. Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze.

### **Artikel 7:15**

1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.

2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.

4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.

5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

6 juni 2016

**Onze referentie**

492-14678