

## Awb-bezwaar



P.a. Witte Singel 54,  
2311 BL Leiden

## AANTEKENEN!

**Leiden/Voorschoten/Wassenaar/Zoeterwoude**, maandag 13 augustus 2012.

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
Ter attentie van het Awb-secretariaat,  
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

**Onderwerp:** uw afwijzing d.d. 3 augustus jl. (kenmerk PZH-2012-346134166) van ons verzoek d.d. 8 juni jl. om ons alle informatie te verstrekken over de recentelijk gehanteerde uitgangspunten voor de kostenramingen en de daarop gebaseerde kostenramingen voor de RijnlandRoute, dit met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur

Geacht College!

Op 6 augustus jl. ontvingen wij uw afwijzing op ons hierboven bedoelde verzoek. Als reden voor uw afwijzing geeft u als uw mening op, *“dat in dit geval het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de financiële belangen van de provincie, omdat het openbaar maken van kostenramingen en de uitgangspunten daarvan van invloed kunnen zijn op onderhandelingen in het kader van aanbestedingen”*.

Allereerst is de vraag waarom uw hierboven geciteerde opvatting begin dit jaar kennelijk niet gold voor het Achtergrondrapport Ontwerp en kostenramingen 2<sup>e</sup> Fase MER RijnlandRoute d.d. 31 maart jl., want in dat rapport kwamen de kostenramingen en de uitgangspunten daarvoor wel uitgebreid aan de orde. Wij moeten vaststellen, dat u zonder enige nadere motivering afwijkt van uw eerder gekozen gedragslijn.

Verder zijn wij van oordeel, dat uw hierboven geciteerde opvatting ernstig tekortschiet als reden om ons verzoek d.d. 8 juni jl. af te wijzen c.q. ernstig tekortschiet als motivering van uw besluit. Het is zeer wel denkbaar, dat er in de informatie die wij vragen openbaar te maken ook enige informatie staat die vanuit uw perspectief met het oog op een aanbesteding voorlopig beter vertrouwelijk kan blijven (toeslagpercentages bijvoorbeeld), maar de Wob verplicht u om in detail te kijken welke informatie niet en welke wel openbaar kan worden gemaakt. In uw hierboven bedoelde brief geeft u er geen blijk van deze verplichting te zijn nagekomen. Het publiek belang van openbaarmaking dient in dit geval echter zwaar te wegen, eens te meer omdat u in uw Nota Voorkeursalternatief RijnlandRoute uitgebreid verwijst naar de kostenramingen en het kostenaspect ook zwaar heeft meegewogen in uw besluitvorming en die van PS. Aangezien het hier gaat om één van de kostbaarste provinciale projecten in Zuid-Holland (een project van om en nabij 1 miljard euro), moet de burger deze afweging kunnen controleren.

Uw stelling, dat *“het openbaar maken van kostenramingen en de uitgangspunten daarvan **van invloed** kunnen zijn op onderhandelingen in het kader van aanbestedingen”* (vetgedrukte van ons), zou weliswaar juist kunnen zijn, maar is tegelijkertijd veel te generiek en veel te oppervlakkig. Het gaat er immers om, dat u had moeten motiveren dat (en ook hoe en waarom) openbaarmaking **een negatieve invloed** op de aanbestedingsonderhandelingen zou kunnen hebben. Die motivering lijkt ons niet eenvoudig. Iedere aannemer die een offerte wil maken moet de uitgangspunten voor de kostenramingen immers kennen voordat hij een calculatie kan gaan maken en als ieder aannemer deze informatie krijgt, is er dus geen enkele reden deze geheim te houden. Het ontbreken van deze informatie maakt het thans echter onmogelijk de kostenramingen van de provincie zelfs maar bij benadering te controleren en dat is bij een dergelijk kostbaar project hoogst ongewenst.

Overigens gaat uw stelling so wie so niet op voor de kostenramingen voor de Churchill Avenue, omdat dat alternatief na uw beslissingen helemaal niet aanbesteed zal worden. Die kostenramingen kunnen dus zonder meer openbaar gemaakt worden. Dit onderstreept ons bezwaar, dat uw afwijzing te generiek, te oppervlakkig en onvoldoende gemotiveerd is.

Wellicht ten overvloede wijzen wij u er in dit verband op dat de Wob er is gekomen, omdat het *“met het oog op een goede en democratische bestuursvoering wenselijk is gebleken de regelen met betrekking tot de openheid en openbaarheid van bestuur aan te passen en deze zoveel mogelijk in de wet op te nemen”* (aldus de considerans van de wet).

Wij verzoeken u daarom uw besluit om ons verzoek af te wijzen in heroverweging te nemen en ons de gevraagde informatie alsnog te doen toekomen en te motiveren welke informatie u ons niet kunt doen toekomen.

Graag bereid tot nadere toelichting op dit bezwaarschrift, met vriendelijke groet namens het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute,

Wim ter Keurs, voorzitter

**Deelnemers aan het Bewonersgroepenoverleg (in willekeurige volgorde):** Stichting Buurtschap Zuidwijkse Polder, Bewonersvereniging Feministenbuurt Voorschoten, Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof, Initiatief Burgernotitie RijnlandRoute, Bewonersvereniging ZuiderZeehelden, Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland, Bewonersvereniging Het Wedde, STICHTING GROTE POLDER GROENE hart, Platform Duurzaam Voorschoten, Fietsersbond Voorschoten, Buurtvereniging St. Nicolaaspark en omgeving, Bewonersvereniging Park Allemansgeest, Stichting Tijd voor Groen/SnelwegofGroenweg, Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten, Stichting Horst en Weide, Agrarische Natuurvereniging Santvoorde, Bewonersvereniging Charlotte Köhlerpad e.o., Stichting tot Behoud van CultuurHistorische Buitenplaatsen, Milieudefensie Voorschoten, Milieudefensie Leiden, Vereniging Vrienden Oostvlietpolder, Bewonersvereniging Boschgeest, Voetbal- en atletiekvereniging Voorschoten 97, Voorschotense Golfclub, Honk- en Softbalvereniging "Adegeest", Volkstuindersvereniging Voorschoten, Bewonersvereniging Stevenshof Vlek 17,