



P.a. Witte Singel 54,
2311 BL Leiden

Leiden/Voorschoten/Wassenaar/Zoeterwoude, donderdag 7 juni 2012.

Aan Provinciale Staten van Zuid-Holland,
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Onderwerp: de vraag of u op 27 juni as. een verantwoorde beslissing kunt nemen over de Nota Voorkeursalternatief RijnlandRoute

Geachte Staten!

Op 1 juni jl. hield u een hoorzitting over de op 15 mei jl. door Gedeputeerde Staten (GS) van Zuid-Holland uitgebrachte Nota Voorkeursalternatief RijnlandRoute, waarin GS kiezen voor Zoeken naar Balans.

Analyse van de situatie

In aanmerking genomen dat u binnenkort moet beslissen over de grootste investering ooit in de provincie, is de situatie er voor u de laatste tijd bepaald niet eenduidiger of eenvoudiger op geworden. Een aantal belangrijke argumenten van GS om te kiezen voor Zoeken naar Balans staat immers bloot aan zware kritiek en het ziet er niet naar uit, dat hier zonder verdere initiatieven voor het eind van deze maand definitief uitsluitsel over kan komen:

- Het Team Churchill Avenue (TCA) kan **de kostenramingen** en het opgestelde overzicht van de provincie Zuid-Holland niet onderschrijven. Het TCA vindt, dat er geen eerlijke vergelijking is gemaakt op 2 hoofdpunten. Volgens het TCA kan de Churchill Avenue 128 miljoen euro goedkoper worden aangelegd (zie <http://www.churchillavenue.nl/>). Anderzijds heeft de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland (Behoud Rijnland) er herhaaldelijk op gewezen, dat een flink aantal kostenposten bij de aanleg van Zoeken naar Balans niet of slechts p.m. zijn meegerekend. Deze weggelaten kosten kunnen in de honderden miljoenen lopen (zie de inspreektekst van Behoud Rijnland tijdens de hoorzitting op 1 juni as.). De Churchill Avenue zou hierdoor - behalve milieuvriendelijker - ook wel eens goedkoper kunnen zijn dan Zoeken naar Balans.
- Zowel de Leidse MilieuRaad (LMR) in zijn voorlopig advies over de RijnlandRoute d.d. 23 april jl. als de Provinciale Adviescommissie Leefomgevingskwaliteit (PAL) in haar advies d.d. 1 juni jl. hebben er onlangs op gewezen, dat er met veel te hoge **verkeersprognoses** is gewerkt.
- Ook op **de MKBA RijnlandRoute** (Herzien concept-eindrapport; versie d.d. 26 april 2012) is onder meer door het Initiatief Burgernotitie RijnlandRoute op verschillende punten ernstige kritiek geleverd, onder meer omdat daarin geen nulplusalternatief is opgenomen, omdat er onverklaarbare reistijdboten in zitten, omdat de methode die het rijk hanteert voor het bepalen van robuustheid daarin wordt genegeerd en omdat de vernietiging van duurzame kapitaalgoederen, zoals de natuur, niet wordt meegerekend (met de vraag wat het kost om het vernietigde kapitaalgoed weer in oorspronkelijke staat te herstellen; zie <http://www.ottoswertz.nl/>; zie verder ook de kritiek van Behoud Rijnland op de Herziene MKBA in 2008¹).
- De recente gezamenlijke verklaring d.d. 4 juni jl. van de vier samenwerkende gemeenten op wier grondgebied Zoeken naar Balans zou moeten komen te lopen zal u duidelijk gemaakt hebben, dat zij het

¹ Zie http://www.behoudrijnland.nl/persberichten/docs/20080530_BR_Brief_aan_PS_over_herziene_MKBA.pdf.

volstrekt niet eens zijn met de opvatting van GS, dat *“Zoeken naar Balans is te optimaliseren binnen het beschikbare budget”*. Volgens zeer velen en ook volgens onze organisaties is Zoeken naar Balans binnen het beschikbare budget zeker niet behoorlijk in te passen. Hiermee ontbreekt voor deze variant het draagvlak, waar de provincie krachtens afspraken met het rijk verantwoordelijk voor is.

Zoals hierboven al opgemerkt, zal over deze punten voor het eind van deze maand zeker geen uitsluitsel komen. Zonder nadere stappen van uw kant zorgt dit ervoor, dat u de 27^e in feite geen verantwoorde beslissing kunt nemen over de enorme investering die met de aanleg van de RijnlandRoute gemoeid is. De kritiek valt - ook met het oog op de verdere procedure - echt niet meer terzijde te schuiven en GS en degenen die kritiek hebben geleverd op de door GS aangeleverde stukken zullen elkaar helaas blijven bestrijden. Daar schiet u weinig mee op voor een verantwoorde beslissing. Het gaat er dus om de nodige stappen te nemen om wel tot een verantwoorde beslissing te kunnen komen.

Adviezen voor een verantwoorde beslissing

Allereerst adviseren wij u uitstel van de beslissing op 27 juni as. te bepleiten. Wij realiseren ons, dat daar enige moed voor nodig is, zeker als uw fractie tot de coalitie behoort. Door mensen die zich minder zorgen maken over de onderbouwing van de enorme uitgaven die zijn gemoeid met de aanleg van de RijnlandRoute kunt u immers gemakkelijk van vertragingstactieken worden beschuldigd. Dat verwijt kunt u echter gemakkelijk naast u neerleggen. Het huidige RijnlandRoute-besluitvormingsproces loopt immers al sinds 2003. Dan kunnen een paar maanden uitstel om tot een werkelijk verantwoorde beslissing te komen over zo'n enorme uitgave met zulke grote gevolgen voor de omgeving onmogelijk een probleem vormen.

Verder adviseren wij u dit uitstel goed te benutten door een werkelijk onafhankelijke partij een oordeel te laten vellen over de stukken die nu zowel van de kant van de provincie als van de kant van de burgers op tafel liggen. *“Gezien de grote onzekerheden bij kostenramingen en gezien de verschillen van inzicht tussen de provincie en het Team Churchill Avenue”* adviseert ook de PAL u in haar advies d.d. 1 juni jl. u te laten voorzien van *“een korte second opinion van een onafhankelijke deskundige partij naar de te verwachten kosten”*.

De Randstedelijke Rekenkamer is de partij bij uitstek om te benaderen voor een dergelijke second opinion, eens te meer omdat deze Rekenkamer in 2008 ook al een quick scan naar de RijnlandRoute heeft uitgevoerd. Tenslotte heeft de Randstedelijke Rekenkamer tot taak het rechtmatig, doelmatig en doeltreffend functioneren van de onder meer provincie Zuid-Holland te onderzoeken.

Er is alle reden om daarop aan te dringen. Het is tenslotte geen futiliteit waar u eind deze maand al over zou moeten beslissen. In een tijd van diep ingrijpende bezuinigingen gaat het immers om bijna een miljard euro en om onherstelbare vernietiging van natuur en landschap en stedelijk gebied. Dan is de vraag toch volkomen gerechtvaardigd of die weg de problemen eigenlijk wel zou oplossen waarvoor hij zou worden aangelegd.

Graag bereid tot nadere toelichting op deze adviezen, met vriendelijke groet namens het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute,

Wim ter Keurs, voorzitter

Deelnemers aan het Bewonersgroepenoverleg (in willekeurige volgorde): Stichting Buurtschap Zuidwijkse Polder, Bewonersvereniging Feministenbuurt Voorschoten, Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof, Initiatief Burgernotitie RijnlandRoute, Bewonersvereniging ZuiderZeehelden, Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland, Bewonersvereniging Het Wedde, STICHTING GROTE POLDER GROENE hart, Platform Duurzaam Voorschoten, Fietsersbond Voorschoten, Buurtvereniging St. Nicolaaspark en omgeving, Bewonersvereniging Park Allemansgeest, Stichting Tijd voor Groen/SnelwegofGroenweg, Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten, Stichting Horst en Weide, Agrarische Natuurvereniging Santvoorde, Bewonersvereniging Charlotte Köhlerpad e.o., Stichting tot Behoud van CultuurHistorische Buitenplaatsen, Milieudefensie Voorschoten, Milieudefensie Leiden, Vereniging Vrienden Oostvlietpolder, Bewonersvereniging Boschgeest, Voetbal- en atletiekvereniging Voorschoten 97, Voorschotense Golfclub, Honk- en Softbalvereniging "Adegeest", Volkstuindersvereniging Voorschoten, Bewonersvereniging Stevenshof Vlek 17,

Cc de Minister van Infrastructuur en Milieu