



**Notulen van de openbare vergadering
van de commissie Ruimte
gehouden op maandag 20 juni 2011**

Punten van behandeling

1.	Opening	3
2.	Aanmelding gebruik spreekrecht	3
3.	Vaststelling van de agenda	3
4.	Bestemmingsplan Cantineweg (2011-006032).....	3
5.	Zienswijze voorkeurstracé RijnlandRoute (2011-011848)	5
6.	Aanvullende ontsluiting Noord-Rijnsburg (2011-004994).....	6
6a.	Aansluiting A44 bij Flora Holland (2011-003773)	10
7.	Stukken ter kennisname.....	10
8.	Sluiting	11

Aanwezig zijn 10 van de 13 leden: de heer G.G. van Delft (SGP), mevrouw A.H. van Ginkel-Lanting (VVD), de heer N. van der Horst (ChristenUnie), de heer B. van Kruistum (CDA), de heer drs. L. van den Oever (CDA), de heer J. van der Plas (SGP), mevrouw C.E.L. Schonenberg (GemeenteBelangen), mevrouw P.S. Smits (PvdA), de heer ir. J.J. Vingerling (GemeenteBelangen) en de heer J.D. Zuijderduijn (ChristenUnie).

Afwezig : de heer ir. J.W. Ravensbergen (CDA)
: de heer R.E.M. Schoenmaeckers (PvdA)
: de heer M.F.J. Pijnenburg (VVD)

Voorzitter : de heer H.G. Aten
Commissiegriffier : de heer F.B. van Oosten

Portefeuillehouders : de heer mr. D.C.W. Binnendijk
: de heer drs. M.W.Ch. Udo

1. Opening

De **voorzitter** opent de derde en laatste vergadering van de commissie Ruimte voor het zomerreces en deelt mee dat de heren Ravensbergen, Pijnenburg en Schoenmaeckers verhinderd zijn en niet worden vervangen.

2. Aanmelding gebruik spreekrecht

Voor het spreekrecht bij agendapunt 4 meldt inspreker 1 zich aan, voor agendapunt 6 de heer Oosting van het ROVH en inspreker 2 meldt zich aan voor agendapunt 6.

3. Vaststelling van de agenda

De heer **Van der Plas** vraagt om de rondvraag als agendapunt op te voeren, zodat hij iets kan opmerken over de overlast in de wijk Frederiksoord.

De **voorzitter** wijst erop dat de informatieve vragen hierover binnenkort worden beantwoord. Mocht dat antwoord niet voldoende zijn, dan kan de heer Van der Plas in de raadsvergadering aanvullende vragen stellen.

Wethouder **Binnendijk** merkt op dat het antwoord naar zijn inschatting bevredigend zal zijn, er zullen op korte termijn afspraken gemaakt worden met Oegstgeest ten aanzien van het sloop- en bouwverkeer. Het kan niet zo zijn dat alle bouwverkeer door Frederiksoord zal gaan.

4. Bestemmingsplan Cantineweg (2011-006032)

Inspreker 1 spreekt in namens het comité Open Westerbaan. Haar bijdrage is aan de notulen toegevoegd.

Mevrouw **Schonenberg** deelt mee dat GemeenteBelangen voorstander is van een zo snel mogelijke openstelling van de Cantineweg naar de Westerbaan. Helaas duurt dit langer dan verwacht. De betonblokken liggen nog steeds op de weg, maar er lijkt nu licht aan het eind van de tunnel. Het college zet in op een voorlopige oplossing voor vijf jaar en daarna denkt het college dat de definitieve bestemming automatisch van kracht wordt. Daar zit volgens GB een risico in. De natuurbescherming is een lastige materie en met deze constructie is het denkbaar dat de bewoners over vijf jaar toch weer betonblokken op de weg zien verschijnen en het opnieuw komt tot een afsluiting. Het is een risico om alleen in te zetten op de verlengde Westerbaan. De fractie verzoekt het college daarom te komen met een plan B. In deze notitie krijgen de bezwaarmakers het flink voor de kiezen, maar het is nu eenmaal zo dat je er als gemeente

rekening moet houden dat procedures worden aangespannen. Ook nu zullen die er weer komen en dat kan weer zorgen voor oponthoud.

Mevrouw **Smits** merkt op dat dit punt in de vorige periode ook al vaak is besproken. Toen al hoopten alle fracties dat de afsluiting zo kort mogelijk zou duren. De fractie hoopt dat deze poging om de Cantineweg open te stellen snel gaat lukken. Het is echter niet zo simpel om vergunningen te krijgen. Wat is het alternatief als dat niet lukt? Met het voorstel ten aanzien van het bestemmingsplan gaat de fractie akkoord. De heer **Van den Oever** deelt mee blij dat zijn dat er zicht is op een oplossing. Zelfs als dat een tijdelijke oplossing is, is dat goed voor de bewoners, voor Katwijk en zelfs voor de natuur. De maatregelen zijn zorgvuldig. Ten behoeve van dit bestemmingsplan is een zeer gerenommeerd ecologisch adviesbureau ingeschakeld en zo kunnen maatregelen genomen worden die de natuur in stand houden. Het is mooi dat alles op eigen grond gerealiseerd kan worden, dat bevordert de voortgang. Dit is goed voor de verkeersveiligheid. De gemeente moet er wel wat geld voor over hebben, maar dat is het waard. Er wordt nu begonnen met een tijdelijke openstelling, maar er kan vol gas gewerkt worden aan een definitieve oplossing. Voor de CDA-fractie is het niet nodig te werken aan een plan B. In de ogen van de fractie is de verlengde Westerbaan de definitieve oplossing.

Mevrouw **Schonenberg** stelt dat het standpunt van GB daarover bekend is. Het is mogelijk dat de door de meerderheid van de raad gewenste verlenging van de Westerbaan pas na 6 jaar realiseerbaar is en dan gaan na vijf jaar toch weer de betonblokken op de weg. Het advies is om jezelf niet een te nauw keurslijf op te leggen en dus ook een plan B te ontwikkelen.

De heer **Van den Oever** wijst erop dat die termijn van vijf jaar wettelijk is vastgelegd. Daarom is het wel zaak zo snel mogelijk verder te gaan met de plannen voor de verlengde Westerbaan.

Mevrouw **Van Ginkel** vindt dat veel werk is verzet voor openstelling van dit kleine stukje weg. Het wordt tijd dat de betonblokken weggaan. De reacties op de zienswijzen zijn duidelijk en de maatregelen die worden getroffen in de vorm van drempels en asfaltering zijn afdoende. Daarnaast worden nog extra natuurmaatregelen getroffen, waardoor de randen van de duinen worden beschermd. De fractie gaat ervan uit dat de termijn van vijf jaar niet nodig is en dat de raadsbrede inzet leidt tot een snelle aanleg van de verlengde Westerbaan.

De heer **Van der Horst** juicht dit voorstel toe en heeft geen bezwaar tegen de voorgestelde en wettelijke termijn. Plan B is voor zijn fractie de verlengde Westerbaan. Daarvoor blijft de druk nu op de ketel. Er komt nu geen ondertunneling van de Westerbaan, maar in ieder geval krijgt de Cantineweg twee paddentunnels. De heer **Van der Plas** is blij dat de Cantineweg straks weer gebruikt kan worden als hoofdontsluitingsweg. Zo komt er een einde aan de verkeersoverlast in de Zanderij en op de Zeeweg. Het onbegrip bij de bewoners is logisch. De gemeente had echter te maken met wettelijke bepalingen. De heer Van der Plas hoopt ook dat er binnen vijf jaar een verlengde Westerbaan ligt.

Wethouder **Udo** stelt dat de termijn van vijf jaar is gekozen omdat deze in overeenstemming is met het gemeentelijke beleid. Er is een MER uitgevoerd en daaruit is naar voren gekomen dat dit tracé het meest natuurvriendelijke tracé is. Het speeltuintracé scoorde slechter. Met het provinciebestuur is afgesproken dat er maatregelen worden genomen ter bescherming van de natuur. Dat is planologisch en financieel geborgd. De wethouder verwacht de vergunning via de natuurbeschermingswet binnen een week te krijgen.

Wethouder **Binnendijk** merkt op dat er te zijner tijd nog een discussie zal worden gevoerd over verlenging van de Westerbaan. Juist daarom gaat het hier om een tijdelijke maatregel. De wet heeft geregeld dat een voorlopige bestemming maximaal vijf jaar mag duren. De termijn van vijf jaar begint pas te lopen als het bestemmingsplan onherroepelijk is en alle bezwaren getackeld zijn.

Inspreker 2 is blij dat alle fracties positief zijn over de openstelling van de Cantineweg, maar vraagt zich af wat GemeenteBelangen uiteindelijk de beste oplossing vindt.

Mevrouw **Schonenberg** antwoordt dat GemeenteBelangen de wethouder altijd heeft aangespoord om de openstelling van dit stukje Cantineweg met spoed te regelen. Op termijn wil GemeenteBelangen een oplossing die goed ingepast kan worden tussen de Westerbaan en het Bosplein. Dat zal niet eenvoudig zijn. De heer **Van den Oever** voegt toe dat zijn fractie de punten 1 tot en met 8 geheel ondersteunt. Hoe GemeenteBelangen ooit dat plan B wil verwezenlijken is de vraag.

De heer **Van der Plas** wil niet eens denken over een plan B. Het enige plan is verlenging van de Westerbaan.

Wethouder **Udo** stelt dat ook voor het college plan B geen optie is.

De commissie adviseert de raad het raadsvoorstel te agenderen als hamerpunt.

5. Zienswijze voorkeustracé RijnlandRoute (2011-011848)

De heer **Van der Plas** merkt op dat de RijnlandRoute nogal wat voeten in de aarde had en nog altijd heeft. Er is nog steeds geen zekerheid over de extra gelden van het rijk en de voorkeursvariant. Wordt dat variant F (Zoeken naar Balans) en wordt die al dan niet volledig aangelegd. Hoe zit het met de variant Churchill Avenue. Het college heeft hier een wat te makkelijk standpunt ingenomen. In welk stadium zitten de onderzoeken nu? GS hebben hierover vergaderd en binnenkort komt dit in Provinciale Staten. Wat dan wordt besloten moet worden afgewacht. De heer Van der Plas heeft er moeite mee om dan nu als Katwijk heel stellig te zeggen dat gekozen wordt voor een uitgekledede variant F.

De heer **Zuijderduijn** vindt de uitspraak van het college dat er geen aanleiding is om van standpunt te veranderen voorbarig. Betekent dit dat het college genoeg neemt met een uitgekledede en gefaseerde aanleg van variant F. Vooralsnog houdt dat in dat er gelijkvloerse kruisingen komen, terwijl Katwijk toch duidelijk heeft uitgesproken ongelijkvloerse kruisingen te willen. De ChristenUnie wil een volwaardige Rijnlandroute. Die mening wordt gedeeld door de Tweede Kamercommissie voor infrastructuur, die aanleg in twee delen van de hand wijst. Met het afwijzen van de Churchill-variant, omdat het risico daarbij groter is dat er vertraging optreedt, trekt het college te vroeg conclusies. Ook in de andere variant is er het risico van vertraging doordat niet alle grondposities in het bezit zijn van de betrokken overheden. Daarnaast is er nog onenigheid over de gebruikte cijfers. De MER moet alles goed duidelijk maken. Bij de regiogemeenten lijkt er een behoorlijke steun te zijn voor de variant Churchill Avenue. Het is de vraag of Katwijk erbij gebaat is nu al een uitspraak te doen over een specifieke variant. Zijn fractie pleit ervoor om in de zienswijze vooral duidelijk te maken wat het belang is van Katwijk, om te benadrukken dat Katwijk een oplossing wil voor de verkeersproblemen en vraagt om ongelijkvloerse kruisingen met de N206. De ChristenUnie wil een vrije busbaan in combinatie met de RijnlandRoute. Ook moet er aandacht zijn voor de Zeeweg.

Mevrouw **Van Ginkel** vindt het betoog van de vorige spreker erg duidelijk. Investerings zijn op zich hard nodig, zeker als straks het vliegveld bebouwd wordt. Geen RijnlandRoute betekent een permanente file. Uit de krant heeft de fractie begrepen dat het knooppunt Leiden-West bij het transferium niet wordt aangepakt, hoewel het geld daarvoor al was toegezegd. Hoe zit het nu met de financiering daarvan? Dit is voor Katwijk een belangrijk stuk weg. De fractie is benieuwd wat Provinciale Staten straks gaat beslissen. De fractie is het eens met het college om een duidelijke variantkeuze in het achterhoofd te hebben. Over de Churchill-variant heeft de fractie twijfels.

De heer **Van Kruistum** had het liefst gezien dat de weg er al lang had gelegen. Er wordt nu al jaren over gesproken. De fractie wil daarom dat de wethouder flink uitpakt om alle procedures te versnellen. Dat neemt niet weg dat het goed is ook de Churchill-variant te onderzoeken. Kijk daarbij ook serieus naar de problemen van de gemeente Voorschoten. Haalt de Churchill-variant het niet, dan is variant F een optie. De fractie wil de route graag in één fase aangelegd zien.

Mevrouw **Smits** is het eens met de heer Van Kruistum. Het is prematuur om op dit moment een uitspraak te doen over de goede variant. Waarom zou Katwijk zich al moeten vastleggen op een variant, terwijl er nog volop onderzoek wordt gedaan.

Mevrouw **Schonenberg** is blij dat er steeds meer zicht komt op aanleg van de RijnlandRoute. De weg is heel belangrijk voor Katwijk. Haar fractie wil op dit moment de Churchill-variant nog niet afschrijven. Ook aan de F-variant kleven haken en ogen en voor de gemeente Voorschoten is het heel begrijpelijk dat men kiest voor de Churchill optie. In de zienswijze zou de fractie willen verwijzen naar het gewenste verkeersoplossend vermogen van de te kiezen variant. De wens voor ongelijkvloerse kruisingen is bekend en moet nog eens benadrukt worden. De weg is belangrijk voor de economie van Katwijk. Er moet ook

aandacht zijn voor de woningen langs de route die last zullen krijgen van stank en geluidsoverlast. Dat vraagt om maatregelen en overleg met de bewoners.

Wethouder **Udo** is blij met het extra geld voor de route van rijk en provincie. Zoals het er nu naar uitziet is er een lichte voorsprong voor variant F, maar de voordelen van de Churchill-variant worden ook nog onderzocht. Daar is het college niet op tegen, maar op dit moment staat variant F op punten voor. Uiteindelijk zal Gedeputeerde Staten waarschijnlijk in augustus een besluit nemen over het voorkeursstracé. Er zijn wat nieuwe aspecten die nog vergeleken moeten worden. Voor Katwijk is van belang dat de weg in één keer wordt aangelegd en dat is mogelijk nu er extra geld is. In de zienswijze worden de voor Katwijk belangrijke punten benadrukt. Het knooppunt Leiden-West is voor Katwijk van belang, dat moet goed functioneren. Inzet is ook de ongelijkvloerse kruisingen met de Tjalmaweg. Dat geldt ook de aanleg in één keer en het verkeersoplossend vermogen. De verwachting is dat variant F daarop beter scoort, maar dat is nog niet zeker.

Mevrouw **Smits** vraagt of de wethouder het eens is met de fracties en dus de brief wil herzien. Wethouder **Udo** stelt dat hij geen afstand neemt van de brief. Het is nog steeds zo dat de variant 'Zoeken naar Balans' op punten voor staat. Als de Churchill-variant even goed blijkt te scoren, dan is het college geen tegenstander van een onderzoek daarnaar. Maar je kunt daarbij de vergelijking van GS afwachten. De heer **Zuijderduijn** vindt het voor de beeldvorming niet handig nu naar buiten te brengen dat de voorkeur naar een bepaalde variant uit gaat. Men mag niet het idee krijgen dat Katwijk al gekozen heeft. De heer **Van Kruistum** heeft in de media al gelezen dat Katwijk een standpunt zou hebben ingenomen. Mevrouw **Van Ginkel** vindt het juist duidelijk als je nu aangeeft dat er al een voorkeur is, maar niet uitsluit dat onderzoek wordt gedaan naar die andere optie.

Wethouder **Udo** is voorstander van een goede vergelijking, ondanks zijn voorkeur.

Mevrouw **Schonenberg** wil dat niet zo naar buiten brengen. Mevrouw **Smits** voegt toe dat het standpunt van het college op dit moment van weinig waarde is, als men onderzoek van de andere optie niet uitsluit. De heer **Van der Plas** blijft het verwarrend vinden en is er geen voorstander van nu al voorkeur voor welke variant dan ook uit te spreken. Benadruk slechts de voor Katwijk belangrijke punten.

Wethouder **Udo** stelt dat alle varianten een gelijkwaardige kans krijgen. Dat neemt niet weg dat de voorkeur van het college uitgaat naar 'Zoeken naar Balans'. Dat geldt de variant met ongelijkvloerse kruisingen.

Mevrouw **Smits** pleit ervoor dat de wethouder doorgeeft wat de raad belangrijk vindt.

*De commissie heeft overlegd met het college en neemt kennis van de stukken.
Het college doet de toezegging om in een brief naar GS de punten die voor Katwijk van belang zijn te benadrukken en vooralsnog geen voorkeursvariant aan te geven, in afwachting van ontwikkelingen rond de 'Churchill Avenue'.*

6. Aanvullende ontsluiting Noord-Rijnsburg (2011-004994)

De heer **Oosting** spreekt in namens de Reizigersadviesraad openbaar vervoer Holland Rijnland. Zijn bijdrage is aan de notulen gevoegd.

Inspreker 2 sluit zich voor dit punt en voor punt 6a aan bij de vorige spreker. Op het moment dat de verlengde Bankijkerweg wordt aangelegd gaat het vrachtverkeer voor de Flora niet meer door de Brouwerstraat. Ook het verkeer van werknemers voor de Flora valt dan weg en dat zou zorgen voor veel rust.

De heer **Vingerling** stelt teleurgesteld vast dat het college het voorstel voor een andere ontsluiting negatief heeft beoordeeld en verder onderzoek afwijst. GemeenteBelangen heeft dit plan besproken met onder meer de provincie en die neemt dit voorstel serieus en onderzoekt dit in samenhang met de Noordelijke Randweg Rijnsburg. Dit voorstel is overigens geen alternatief, maar een aanvulling op die Noordelijke Randweg. Over dit alternatief kwamen ook positieve reacties van Flora Holland en de ROVH. De doelstelling van zijn fractie is om zo snel mogelijk een alternatief te realiseren waardoor het vrachtverkeer buiten Rijnsburg blijft. Het gaat niet alleen om het doorgaande verkeer, ook om terugdringing van het lokale verkeer. Ooit komt daarvoor de Noordelijke Randweg, maar het zal nog zeker 15 jaar duren voor die weg er ligt. De verlenging van de Bankijkerweg is een aanvullende ontsluiting. Het is een gemiste kans om dit niet te bekijken, het plan heeft absoluut toegevoegde waarde.

De heer **Van den Oever** merkt op dat veel punten die nu ter sprake komen al ruimschoots in de commissie zijn besproken. Er is al gesproken over het openbaar vervoer in de Brouwerstraat en over verkeersmaatregelen in de Brouwerstraat. Voor de Brouwerstraat ging het om een 30 km zone en een versmalling, waardoor het verkeer langzamer zou moeten rijden. De uiteindelijke oplossing voor Rijnsburg is inderdaad de Noordelijke Randweg. Er moet ook rekening gehouden worden met de bouwplannen voor De Horn. De fractie betwijfelt of de Bankijkerweg de oplossing kan bieden. De verwachting is dat ook die realisatie jaren kan duren. De fractie roept het college op onverminderd door te gaan met de pogingen de Noordelijke Randweg te realiseren. De vraag is verder of het nodig is dat er acht bussen per uur door de Brouwerstraat rijden. Een deel daarvan zou wellicht een andere route kunnen volgen. Hij vindt de conclusies van het college juist.

Mevrouw **Smits** stelt dat niet iedereen de plannen voor de Brouwerstraat even goed vond. Haar fractie is bezorgd over het vele vrachtverkeer daar en de functie die de fietser heeft gekregen als remmende factor voor dat vrachtverkeer.

De heer **Van den Oever** meent dat het goed zou zijn de verkeerssnelheid daar terug te brengen tot 30 km. Voor het openbaar vervoer wordt de reistijd dan misschien met slechts een halve minuut verlengd. Het vergroot wel de verkeersveiligheid.

Mevrouw **Smits** merkt op dat de Brouwerstraat onveilig blijft, breed of smal. Net als alle fracties is ook de PvdA voorstander van een snelle realisering van de Noordelijke Randweg. Dat plan mag nergens door gefrustreerd worden. De fractie vindt het voorstel van GemeenteBelangen op zich te prijzen. Het is jammer dat dit niet wordt gezien als aanvulling en de fractie betreurt het dat het college het voorstel van GemeenteBelangen niet wil onderzoeken. Zo weet je niet wat het kost, wat de effecten ervan zijn en een goede afweging door de commissie is niet mogelijk. Daarom hoopt mevrouw Smits dat het college van gedachten verandert.

De heer **Van der Plas** vindt het voorstel van GemeenteBelangen sympathiek. Er staan argumenten in waardoor de Brouwerstraat ontlast wordt. Iedereen wil dat de Noordelijke Randweg er komt, maar dat gaat zeker nog 10 à 15 jaar duren en daarom moet er een oplossing komen die eerder klaar is. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer **Van der Horst** heeft begrepen dat dit plan ooit al eens is besproken in de oude gemeente Rijnsburg. Toen was er geen meerderheid voor, terwijl er nog geen sprake was van de Noordelijke Randweg. De heer **Vingerling** meldt dat het plan misschien wel ooit ter sprake is geweest, maar het is nooit onderzocht, zo blijkt uit de Rijnsburgse archieven.

De heer **Van der Horst** stelt dat het plan wel degelijk ooit in de raad is besproken. Zijn fractie kan zich vinden in het voorstel van het college. Aanleg van de verlengde Bankijkerweg zal veel geld kosten en haalt de prioriteit voor aanleg van de Noordelijke Randweg weg. Als er eenmaal een tijdelijke oplossing is, komt die definitieve oplossing er nooit. Ook de gemeente Oegstgeest zal hier niet blij mee zijn. Met deze oplossing zal er veel verkeer bijkomen dat allemaal bij Oegstgeest de A44 op wil. Met dit voorstel wordt absoluut niet de gewenste oplossing voor de verkeersproblemen in Rijnsburg gegeven. Veel beter zou zijn als een deel van het verkeer via de Noordwijkerweg richting de N206 gaat.

Mevrouw **Van Ginkel** merkt op dat de fractie eerder heeft gesteld dit een interessante gedachte te vinden. De afwikkeling van het verkeer in de Brouwerstraat is een punt van zorg. Bij het lezen van dit plan valt op dat bij de verkeersafwikkeling via de Bankijkerweg nog een aantal aanvullende oplossingen moet worden gevonden. Zo is niet alle grond in eigendom bij de gemeente, is niet duidelijk of de gemeente Oegstgeest wil

meewerken, blijft er het probleem met de aansluiting op de A44 en het gebruik van het Flora terrein voor doorgaand verkeer. De fractie hoopt dat de Noordelijke Randweg niet 15 jaar op zich zal laten wachten.

Wethouder **Udo** deelt mee dat de tracéverkenning voor de Noordelijke Randweg nu loopt. Er is een projectleider en er is een zoekgebied. Deze tracéverkenning moet je niet frustreren door nu al voor te sorteren en voor een bepaald tracé te kiezen. De Bankijkerweg is een weg met een beperkte capaciteit. De heer **Vingerling** wijst erop dat dit geen alternatief is voor de Noordelijke Randweg, maar een aanvulling. De Bankijkerweg is ooit aangelegd als ontsluitingsweg voor het vrachtverkeer.

Wethouder **Udo** stelt dat het niet zo is dat het college zich alleen focust op de Noordelijke Randweg. Het gaat ook om de afrit bij Flora Holland op de A44. De verwachting is dat het verkeer in Oegstgeest bij de Verkeersregelininstallatie bij de A44 steeds meer vast gaat lopen. Flora Holland vindt de voorstellen van GB sympathiek, maar als het verkeer inderdaad vast komt te zitten in Oegstgeest, is men er geen voorstander meer van.

De heer **Vingerling** wijst erop dat er van het vastlopen van het verkeer sprake zou zijn als er meer verkeer zou komen, maar dat zal nu niet het geval zijn.

Wethouder **Udo** herhaalt dat het bij de VRI in Oegstgeest waarschijnlijk zal dichtslibben en dat wil Flora Holland niet. Het college kiest voor op en afritten bij de Flora. Het is onduidelijk hoeveel het plan van GemeenteBelangen gaat kosten, maar het zal een behoorlijk bedrag zijn vanwege de flinke kunstwerken die hiervoor nodig zijn. Bovendien zou er een ander knelpunt ontstaan bij de aansluiting van de Noordwijkerweg en de Voorhousterweg. Daarmee geeft deze weg dus drie nieuwe knelpunten. Flora Holland zit niet te springen om verkeer dat over hun eigen terrein gaat rijden. In Rijnsburg is in 2003 over plannen voor de Bankijkerweg gesproken toen het ging over het bestemmingsplan Vinkenlaan. De wethouder wil het zoeken van een oplossing voor de Noordelijke Randweg niet frustreren. De Bankijkerweg is niet geschikt voor een regionale functie en het is niet goed nu voor te sorteren. Het college houdt rekening met openbaar vervoer in de Brouwerstraat. Er komen geen kruispuntverhogingen. De weg wordt wat breder dan aanvankelijk gedacht met het oog op de bussen en de hulpdiensten. Het is de bedoeling de leefbaarheid in de Brouwerstraat te verbeteren. Of het werkelijk 15 jaar gaat duren voor de Noordelijke Randweg er ligt is niet te zeggen.

De heer **Oosting** merkt op dat het in het openbaar vervoer niet alleen gaat om transitoverkeer. De heer Oosting is blij zelf niet in de Brouwerstraat te wonen. Er gaan veel zwaar beladen vrachtwagens door de Brouwerstraat. Er moet daar iets gebeuren. Daarom vraagt de ROVH om te kijken naar alternatieven. De verbreding van de Brouwerstraat komt enigszins tegemoet aan de problemen. De regio is dicht bevolkt, haast stedelijk. Maar het gebruik van het openbaar vervoer is hier minder dan gemiddeld. Dat kun je slechts verbeteren door het openbaar vervoer te laten rijden langs verschillende routes. De route via de N206 is misschien snel, maar komt niet door de bebouwde kom en dat is juist nodig om mensen te trekken. Misschien is de oude gemeente Rijnsburg indertijd al te weinig actief geweest en had er al veel eerder iets moeten gebeuren.

Inspreker 2 wijst erop dat een enquête onder de bewoners opleverde dat 78% tegen de 30 km zone is als er geen afsluiting zou komen van de Brouwerstraat voor vrachtverkeer. Die afsluiting komt er niet. Een 30 km zone zal hier nu niets voorstellen, want verkeer kan hier vaak nauwelijks vooruit komen omdat alles vast staat. Naar aanleiding van de enquête zou een klankbordgroep worden opgericht. Daarover is ooit een brief verstuurd, maar daarna is het stil gebleven. Wanneer gaat dit zijn beslag krijgen?

De heer **Vingerling** heeft met verbazing geluisterd naar de wethouder en naar het gloedvolle betoog van de heren Oosting en inspreker 2. De wethouder wil 10 tot 15 jaar wachten op de Noordelijke Randweg en heeft het over de afritten bij Flora Holland. Maar hij gaat voorbij aan de belangen van de Brouwerstraat. De Raad van State zal de plannen voor de Brouwerstraat beoordelen en het is niet onwaarschijnlijk dat de gemeente dan haar huiswerk over moet doen. Het CDA heeft hier geen oog voor en geeft de Noordelijke Randweg topprioriteit.

De heer **Van den Oever** stelt dat niet zeker is dat de verlenging van de Bankijkerweg sneller gaat dan de aanleg van de Noordelijke Randweg. Katwijk heeft hier niet alle grondposities en alleen al het verwerven ervan kan veel tijd vergen.

De heer **Vingerling** wijst erop dat de Bankijkerweg geheel ligt op Katwijks grondgebied, alleen het laatste stuk weg loopt over grondgebied van Flora Holland.

De heer **Van der Horst** betwijfelt of dit plan van GB snel kan worden gerealiseerd. Misschien duurt het zelfs langer dan aanleg van de Noordelijke Randweg. Daarom wil de fractie dat Katwijk zich blijft richten op de Noordelijke Randweg.

De heer **Vingerling** maakt zich geen zorgen over de VRI in Oegstgeest, daar zal het niet drukker worden. Het is jammer dat men oogkleppen op heeft en weigert de visie van GemeenteBelangen nader te onderzoeken.

De heer **Van der Horst** stelt dat zijn fractie het plan serieus heeft bekeken, maar gekomen is tot een andere conclusie dan GemeenteBelangen.

De heer **Van den Oever** vindt de opmerking over oogkleppen een onterecht verwijt. Het CDA heeft met een open blik gekeken naar de beste oplossing.

De heer **Vingerling** heeft het over oogkleppen omdat nu het vrachtverkeer door de Brouwerstraat zal blijven rijden.

De heer **Van den Oever** stelt dat het eigenlijk gaat om de gehele verkeerssituatie rond Katwijk. Het gaat ook om de verkeersafwikkeling in Klei-Oost, het gaat om het openbaar vervoer waar nu nog te weinig gebruik van wordt gemaakt. Dat laatste zal overigens zowel te maken hebben met het aanbod als met de dienstregeling. Als je bijvoorbeeld met het openbaar vervoer naar Utrecht wilt is het handiger met de auto naar het transferium bij Leiden te rijden dan met openbaar vervoer naar het station. Voor een goede structurele oplossing moet in het gehele zoekgebied worden gekeken en moeten er op- en afritten bij Flora Holland komen.

Mevrouw **Smits** betreurt het dat een besluit moet worden genomen over iets dat niet is onderzocht. Een onderzoek naar het voorstel van GemeenteBelangen frustrereert niets. Als straks blijkt dat het geen goed alternatief is, hoef je er verder niet over te spreken, maar zonder onderzoek is er geen zinnig woord over te zeggen.

Wethouder **Udo** deelt mee dat de Bankijkerweg in het zoekgebied ligt voor het te kiezen tracé voor de Noordelijke Randweg. Deze variant zal daarbij dus vast nog aan de orde komen. Op dit moment wil het college daar niet op vooruit lopen om geen andere opties te blokkeren.

De heer **Vingerling** hoopt dat de Bankijkerweg inderdaad in de verkenningen wordt meegenomen.

Wethouder **Udo** stelt dat het college doorgaat op de ingeslagen weg.

Mevrouw **Smits** vindt het jammer dat de portefeuillehouder hier zijn voordeel niet mee wil doen. Het is jammer dat de suggestie van GemeenteBelangen niet kan worden beoordeeld. Over het openbaar vervoer merkt mevrouw Smits op dat dit meestal wordt afgestemd op het gebruik. In Rijnsburg is het voorstel voor de Bankijkerweg misschien ooit afgewezen, maar toen ging het niet om een hoofdontsluiting.

De heer **Van der Horst** wijst erop dat Rijnsburg dit niet zag als hoofdontsluiting, maar als weg voor regionaal verkeer.

Mevrouw **Smits** stelt dat er zo iets is als voortschrijdend inzicht. Het is niet meer 2003, het is 2011.

De heer **Van der Plas** vindt het een goed idee om in het zoekgebied ook de Bankijkerweg straks te bekijken. De wethouder wees erop dat het alternatief van GemeenteBelangen in ieder geval drie nieuwe knelpunten oplevert. Daarbij komt nog het probleem van de grondposities. De fractie pleit ervoor flinke druk uit te oefenen om de aanleg van de Noordelijke Randweg te versnellen. De SGP stemt in het met collegevoorstel.

De heer **Vingerling** meent dat de Bankijkerweg geheel op grondgebied van Katwijk ligt. Om bij Flora Holland te komen moet je alleen over water van Rijnland.

De heer **Van der Plas** vindt het plan van GemeenteBelangen sympathiek, maar de argumenten die hij vanavond heeft gehoord overtuigen hem er niet van dat dit het beste plan is.

Mevrouw **Van Ginkel** heeft met open vizier gekeken naar het plan. Als Flora Holland hier niets in ziet, kan je niet anders dan de conclusies van het college ondersteunen.

De heer **Vingerling** wijst erop dat Flora Holland nooit heeft gezegd dat men tegen het voorstel van GemeenteBelangen is, men zegt slechts dat het geen belemmering mag zijn voor andere oplossingen. Mevrouw **Van Ginkel** vindt de conclusie van de wethouder juist. In het onderzoek straks kan de Bankijkerweg worden meegenomen.

Wethouder **Udo** deelt mee dat het college verder gaat kijken hoe de problemen in de Brouwerstraat kunnen worden opgelost. Vrachtverkeer zou wat het college betreft via de N206 moeten rijden en voor de bussen is de straat al iets breder gemaakt.

De heer **Vingerling** vraagt zich af hoe het college het vrachtverkeer hier wil weren.

Wethouder **Udo** denkt aan een pakket van maatregelen, zoals afritten op de A44 bij Flora Holland, verhoging van de capaciteit van de Rijnsburgerweg en belemmerende maatregelen voor de Brouwerstraat. De plannen van GemeenteBelangen zijn een rommelige oplossing en kunnen niet concurreren met de Noordelijke Randweg. Bovendien leidt het plan tot weer nieuwe knelpunten en frustrereert het de definitieve oplossing.

De commissie heeft overlegd met het college en neemt kennis van de stukken. De fracties van CDA, SGP, ChristenUnie en VVD staan niet positief ten aanzien van het voorstel van Gemeentebelangen voor een aanvullende ontsluiting voor Noordelijk Rijnsburg. De PvdA-fractie wil geen uitspraak doen zonder dat er nader onderzoek naar deze aanvullende ontsluiting is verricht.

6a. Aansluiting A44 bij Flora Holland (2011-003773)

De heer **Van Kruistum** vraagt of er bij dit stuk ook een raadsbesluit wordt gevoegd.

Wethouder **Udo** antwoordt dat er nog geen stuk is; het verbaasde hem dat dit stuk op de agenda staat. De gemeenten Katwijk en Oegstgeest moeten beide een bijdrage betalen aan de aansluitingen op de A44. Dat geldt ook voor het rijk en Flora Holland zelf. De rijksbijdrage is nog niet formeel ter beschikking gesteld. Daarop wachtte het college met het opstellen van het raadsbesluit.

De **voorzitter** dacht dat de formulering van het raadsbesluit nog niet geheel rond was, maar dat het wel op 30 juni a.s. in de raad kon worden geagendeerd.

Wethouder **Udo** weet dat niet.

De heer **Van Kruistum** wil niet over dit punt discussiëren zonder dat de beslispunten bekend zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat dit geldt voor alle fracties.

De commissie neemt kennis van de stukken. Bespreking van dit agendapunt met het college wordt opgeschort tot het besluit van het rijk en het voorstel van het college inclusief het concept-raadsbesluit beschikbaar zijn.

7. Stukken ter kennisname

Mevrouw **Van Ginkel** hoopt dat de wethouder kennis neemt van de opmerkingen in de brief van omwonenden over het bestemmingsplan Viskiosk Andreasplein.

Wethouder **Udo** zegt toe dat hij daarover binnenkort meer duidelijkheid zal bieden.

7.1 Actielijst van de commissie Ruimte juni 2011

De heer **Vingerling** vraagt om op de actiepuntenlijst een planning toe te voegen voor de punten 364 en 365.

7.2 Termijnagenda van de commissie Ruimte juni 2011

De **voorzitter** merkt op dat de termijnagenda al enkele maanden niet is bijgewerkt. Op deze manier heeft dit stuk geen meerwaarde.

De heer **Van der Horst** stelt dat hij er na deze Poolse Landdag van uitgaat dat de agenda voorlopig leeg is.

De **voorzitter** stelt voor het agendapunt 'Zeejachthaven', dat in het najaar aan de orde komt, in twee avonden te behandelen, in september technisch, in oktober inhoudelijk. Dat geeft de burger iets meer gelegenheid hierop te reageren.

Wethouder **Udo** deelt mee dat er komende woensdag een voorlichtingsbijeenkomst is over Nieuw-Valkenburg. Hij verwacht alle commissieleden daar.

7.12 Parkeren bedrijfsbusjes

De heer **Van Kruistum** vraagt of de jaarlijkse evaluatie ten aanzien van het parkeren bedrijfsbusjes komt in december.

Wethouder **Udo** bevestigt dat.

7.14 Stedebouwkundig advies Strandbebouwing Katwijk

De heer **Van der Plas** merkt op dat punt 14, de strandbebouwing Katwijk, de bevoegdheid is van het college. Toch wil de fractie een soort stemverklaring afgeven. De argumenten in dit advies vindt de fractie niet juist. Door deze uitbreiding komt er een behoorlijke verdichting van de bebouwing op het strand en dat past niet in de sfeer van Katwijk. Juist het open karakter geeft Katwijk de sfeer van een familiebadplaats. Mevrouw **Smits** merkt op dat ze het jammer vindt dat dit niet uitgevouwen wordt.

7.15 Verzoek Floris V om betaling 2^e tranche

Mevrouw **Smits** Bij punt 15 vraagt zij een toelichting waarom Floris V hier aanspraak op maakt.

De **voorzitter** stelt voor dat de PvdA daar een informatieve vraag over stelt.

8. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.50 uur.

Aldus vastgesteld door de commissie Ruimte
in haar openbare vergadering van 19 september 2011

De commissiegriffier

De voorzitter

Geachte Commissie Ruimte,

Na lang wachten is het voor ons, als actie comité 'Open Westerbaan', bijzonder goed te horen dat er vorderingen zijn met betrekking tot het bestemmingsplan Cantineweg en de daarbij behorende Natuurbeschermingswetvergunning. Echter met deze ontwikkelingen, realiseren wij ons dat er de komende tijd verschillende, belangrijke beslissingen moeten worden genomen over de mogelijke openstelling van het stukje Cantineweg.

Wij hopen dat jullie als raadsleden en dus als vertegenwoordigers van de inwoners van de gemeente Katwijk, de verkeersveiligheid in een kinderrijke woonwijk als de Zanderij zwaar meewegen in de besluitvorming en het advies richting de gemeenteraad.

De wijk Zanderij wordt nu al bijna twee jaar gehinderd door een bijna dagelijks toenemende verkeersdruk met de daar bijbehorende verkeersonveiligheid. Door de afsluiting van het stukje Cantineweg van 210 m is het verkeer genoodzaakt zich te bewegen langs een zeer drukke schoolroute en langs diverse speeltuintjes, dit leidt tot vele onoverzichtelijke en onveilige verkeerssituaties voor de meest kwetsbare groep, de kinderen. De 693 bezwaarschriften uit de wijk, die in september 2009 zijn ingediend als bezwaar op het verkeersbesluit om de Cantineweg af te sluiten, onderstrepen de noodzaak om de Cantineweg zo snel mogelijk open te stellen. Deze 693 bezwaarmakers wachten al bijna 2 jaar op een afhandeling.

Bovendien wordt door het afsluiten van dit stukje Cantineweg overige delen van Katwijk geconfronteerd met een sterk verhoogde verkeersdruk wat ook leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties. Voor het grote aantal inwoners van Katwijk die voor openstelling zijn, is het dan ook haast niet meer uit te leggen waarom dit allemaal zo lang duurt.

Onder deze inwoners heerst hierdoor een sterk groeiend gevoel van onveiligheid, onbegrip en onmacht. Het nog langer in stand houden van een afsluiting van de Cantineweg/Westerbaan is dan ook zeer ongewenst.

Omdat deze kwestie niet alleen voor de Zanderij, maar voor heel Katwijk belangrijk is, vinden wij het niet vreemd dat er met de vorige gemeenteraadsverkiezingen van maart 2010 duidelijke standpunten zijn ingenomen en verkiezingsbeloftes zijn gedaan. Gezien alle huidige ontwikkelingen vinden wij dat juist nu de Katwijkse inwoners en in het bijzonder de bewoners uit de Zanderij moeten kunnen rekenen op een daadkrachtig bestuur en oplossing voor de verkeersonveiligheid in onze wijk. Wij gaan er dan ook vanuit dat u als vertegenwoordigers van deze Katwijkse bewoners hier sterk rekening mee zullen houden en zoals men dit mooi noemt "de daad bij het woord voegen".

Namens Comité Open Westerbaan,

Wachten met beslissingen betreffende de Brouwerstraat te Rijnsburg

De Brouwerstraat is sinds mensenheugenis, maar in elk geval sinds 1886, een belangrijke schakel voor verkeer en vervoer tussen Leiden, Oegstgeest, Rijnsburg en Noordwijk. Gedurende de eerste 75 jaar na 1886 verzorgden trams deze verbinding, de laatste 50 jaar doen bussen dat. Overdag momenteel zelfs 8 bussen per uur in de spitsrichting. Openbaar vervoer is voor velen een goed alternatief voor ander vervoer en voor anderen een onontkoombare noodzaak.

Openbaar vervoer moet nu eenmaal gebruik maken van wegen in de bebouwde kom om mensen op te nemen en op de plaats van bestemming te brengen.

De Brouwerstraat is de enig mogelijke verbinding die hier aan de vereisten voldoet. Versmalling van de Brouwerstraat alsmede verlaging van de maximumsnelheid houdt t.a.v. de busdienst een duidelijke verslechtering in voor de reizigers. Ook de vervoermaatschappij Connexion heeft dat laten weten. Verslechtering van de busdienst kan tot gevolg hebben dat op deze verbinding bepaalde reizigers van (nog méér) auto's gebruik gaan maken wat in onze regio met veel verkeer een ongunstige ontwikkeling betekent. In onze regio is het aandeel van het openbaar vervoer in het totaal van de verplaatsingen toch al uitgesproken laag.

Voor de overlast voor bewoners hebben we begrip. Daarom spreekt het ons zeer aan dat er voor de gemeentelijke plannen tot aanpassing van de Brouwerstraat naar alternatieven gezocht wordt. Het alternatief dat te midden van uw Raad geboren is verdient het om onderzocht te worden. Zonder duidelijke argumenten wijst uw College van B&W het alternatief bij voorbaat al van de baan. Het openbaar vervoer brengt het college niet eens ter sprake. We moeten hierbij bedenken dat Rijnsburg ook al buiten de boot valt in plannen van de provincie t.a.v. de RGL, of die nu als tram of als busbaan tot stand komt. Naar onze mening moet zo'n alternatief dan ook voldoende tijd en aandacht krijgen om serieus bekeken te worden. Vandaar ons dringend verzoek enkele weken geleden om toen nog geen uitspraak te doen over het bestemmingsplan en vandaag om dit of een ander/nader alternatief goed te bekijken.

Ook wij van onze kant zijn bereid om met Connexion naar alternatieven om te zien.

20 juni 2011, Jan W. Oosting, namens ROVH (Reizigersadviesraad openbaar vervoer
Holland Rijnland)