



©2007 Mazon Voork

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland  
www.behoudrijnland.nl

## Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: [info@behoudrijnland.nl](mailto:info@behoudrijnland.nl); I: <http://www.behoudrijnland.nl/> giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Inspreektekst van de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland bij agendapunt 5b-1 (“Brief Stichting Behoud Stad Natuur Landschap Rijnland inzake Awb-bezwaar, Statencommissie MKE 01-04-09”) van de vergadering van de Statencommissie Mobiliteit, Kennis en Economie op woensdag 1 april 2009 in het provinciehuis in Den Haag.

Geachte Commissieleden!

Goede middag! Mijn naam is Wim ter Keurs en ik spreek hier namens de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland.

Op 7 januari jl. spraken wij in in uw commissie over ons verzoek om zo spoedig mogelijk geld vrij te maken voor **een verbetering van de leefbaarheid, de veiligheid en de doorstroming op en om de bestaande N206-route door Leiden.**

U vond toen, dat er over onze voorstellen in ieder geval een keer gesproken moest worden en dat wij ook antwoord op onze brieven moesten krijgen. Er werd ons vervolgens toegezegd, dat onze voorstellen “t.z.t. door Provinciale Staten inhoudelijk zullen worden besproken, in samenhang met het project RijnlandRoute”.

### De formele kant van de zaak

De vraag is waarom we hiertegen dan toch een Awb-bezwaar bij u hebben ingediend. Wij vertrouwen erop dat u bij de beoordeling daarvan in aanmerking wilt nemen,

1. dat wij u ons verzoek al in 2005 (!) hebben gedaan, dat wij dit verzoek aan u juni vorig jaar nog eens hebben herhaald en daarna nog eens per brief in september en november,
2. dat we aan de behandeling van onze verzoeken vorig jaar een termijn hadden gesteld en dat die termijn twee maal is overschreden,
3. dat u ons verzoek van september zelfs niet heeft behandeld, maar voor kennisgeving heeft aangenomen en dat ons verzoek van november in januari ook weer “ter kennisname” op uw agenda stond,
4. dat wij na uw vergadering op 7 januari jl. niet méér wisten dan dat onze voorstellen “t.z.t.” (**te zijner tijd**) zouden worden besproken en dan alleen in samenhang met de RijnlandRoute,
5. dat de RijnlandRoute volgens uw Lange-TermijnAgenda pas in oktober weer op de agenda stond.

Op 7 januari hebben wij u gezegd, dat wij bereid waren een geringe overschrijding van de termijn die wij gesteld hadden voor de behandeling van ons verzoek voor lief te nemen indien u nu wel serieus op ons verzoek zou ingaan.

De behandeling van ons verzoek in oktober as. (meer dan een jaar na de indiening daarvan!) konden wij natuurlijk niet meer serieus nemen. Daarom hebben we uw reactie opgevat als een besluit zoals bedoeld in artikel 6.2a of artikel 6.2b van de Algemene wet bestuursrecht (een schriftelijke weigering het door ons gevraagde besluit te nemen danwel het niet tijdig nemen van dat besluit).

### **De inhoudelijke kant van de zaak**

Zo mogelijk nog belangrijker dan deze formele kant van de zaak is uiteraard de inhoud. In het kort gaat het daarbij om het volgende:

- Als **maatregelen** hebben wij u **voorgesteld** de Europaweg in Leiden te verdubbelen, een extra rijstrook (stad uit) aan te leggen op de zgn. Lammebrug over de Vliet, de Lammebrug tijdens de spits niet te openen voor de scheepvaart en in nauw overleg met de wegbeheerder, de gemeente Leiden, een fiets/voetgangerstunnel aan te leggen onder de Churchillaan ter hoogte van de Vijf Meilaan. (Het laatste voorstel - de fiets/voetgangerstunnel onder de Churchillaan - strijdt mogelijk met twee varianten van het nulplusalternatief in de mer.)
- Om te beginnen zou u (als eerste stap!) **het voorstel van Marco Elstgeest**, student civiele techniek van Inholland Haarlem, voor de Lammebrug kunnen overnemen. Hij stelde voor de huidige situatie op de brug (één rijstrook de stad uit en twee de stad in) te vervangen door een nieuwe (twee rijstroken de stad uit en één de stad in) en zo het fileleed te verminderen.
- Dit zijn **echte “no regret”-maatregelen** die sowieso genomen moeten worden, **1.** omdat de RijnlandRoute de problemen op de Lammebrug en de Europaweg - ook volgens de studies die de provincie zelf heeft laten doen, m.n. die van Goudappel en Coffeng! - niet zal oplossen<sup>1</sup> en **2.** ook omdat de eventuele aanleg en ingebruikname van die weg hoe dan ook nog jaren zich zal laten wachten. Met geld voor de RijnlandRoute lost u deze problemen dus niet op.
- **Deze maatregelen moeten daarom ook snel genomen worden.** Dat kan ook. Ze zijn immers goedkoop en er hoeven geen planologische procedures voor doorlopen te worden.

Eerder hebben wij het in een brief aan u (d.d. 30 mei 2008) dan ook “*verwijtbaar*” genoemd indien u deze maatregelen niet zou laten nemen en daar geen geld voor vrij zou maken. U kunt de bewoners langs de bestaande route en de gebruikers daarvan immers niet jarenlang “*in gijzeling houden*” onder verwijzing naar een nieuwe weg die hun problemen niet zal oplossen.

Wij vertrouwen er dan ook op, dat u ons verzoek nu zo snel mogelijk zult inwilligen. Als dat snel en goed afloopt, kunnen wij ons bezwaarschrift intrekken.

Dank voor uw aandacht!

---

<sup>1</sup> Bij alle varianten van de RijnlandRoute blijft de Europaweg volgens de I/C-kaarten van Goudappel en Coffeng overbelast.