



©2007 Manon Vonk

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland
www.behoudrijnland.nl

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: info@behoudrijnland.nl; I: <http://www.behoudrijnland.nl/> giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Leiden/Voorschoten, donderdag 6 maart 2008.

Aan de raad van de gemeente Voorschoten,
Postbus 393, 2250 AJ Voorschoten.

betreft: een gezamenlijke brief van alle HollandRijnlandgemeenten?!

Geachte raad!

Ons bereikt van zeer verschillende kanten het bericht, dat B&W (op initiatief van het DB van de regio?) thans (mee)werken aan een gezamenlijke brief van de HollandRijnlandgemeenten waarin (teneinde de rijen te sluiten binnen de regio) wordt gepleit voor een 'ondergrondse' ligging van de RijnlandRoute door Voorschoten en dat het college voor zo'n brief intussen het commitment van de fractievoorzitters heeft gevraagd. De brief zou deze maand verstuurd moeten worden, om het gesprek met de minister over de financiering van alle Hollandrijnlandprojecten inclusief de RijnlandRoute te vergemakkelijken.

Uiteraard kunt u als raad geen medewerking verlenen aan dit initiatief. Daarmee zou u zich na uw uitstekende "reactie op MKBA en Nut- en noodzaaknotitie RijnlandRoute" aan GS d.d. 13 februari jl. (kenmerk RR/MKBA en NEN) immers volstrekt ongeloofwaardig maken.

In uw brief aan GS van 13 februari heeft u immers te kennen gegeven,

- dat eerst "*duidelijk moet worden of de RijnlandRoute (als nieuwe wegverbinding) bijdraagt aan het oplossen van verkeersknelpunten in de regio en daartoe het meest geschikte middel is*",
- dat "*een aansluiting van het lokale wegennetwerk van Voorschoten op de RijnlandRoute ongewenst*" is,
- dat eerst "*onderzocht moet worden wat het oplossend vermogen is van een ingrijpende verbetering van het bestaande tracé*",
- dat uw "*voorkeur blijft (...) uitgaan naar het Korte Vliet-tracé*",

- dat “*alleen een geboorde tunnel aanvaardbaar is (mocht blijken dat het opwaarderen van de bestaande infrastructuur geen optie is en een Korte Vliet-tracé technisch onhaalbaar of - alles meegerekend - aanzienlijk duurder is dan een N11-westtracé)*”.

Wat betreft het proces adviseerde u GS:

- “*om de NEN en de MKBA eerst aan te vullen, te verbeteren en op een volwaardig niveau te brengen, voordat u de MER-procedure start*”.

Tegen deze achtergrond kunt u nu dus onmogelijk meewerken aan een pleidooi voor een ‘ondergrondse’ ligging van de RijnlandRoute door Voorschoten, **zònder dat** is aangetoond of de RijnlandRoute wel echt nodig is, **zònder dat** een verbetering van de bestaande route (N206) is onderzocht, **zònder dat** gebleken is dat het Korte-Vliettracé (om technische en/of financiële redenen) niet kan worden uitgevoerd en ook **zònder dat** de nut-en-noodzaaknotitie en de maatschappelijke kosten-batenanalyse zijn aangevuld, verbeterd en op een volwaardig niveau gebracht. Uw medewerking zou in strijd zijn met alles waartoe u onlangs in het openbaar besloten heeft.

Er is nog een andere - en wellicht nog wel belangrijker - reden om geen medewerking te verlenen aan dit initiatief. De discussie over nut en noodzaak van de RijnlandRoute hoort in volle openbaarheid plaats te vinden in de gekozen volksvertegenwoordiging. De (zeer druk bezochte) commissievergadering, die u op 11 februari jl. heeft gehouden, was daar een uitstekend voorbeeld van. Die discussie hoort niet gemakshalve buitenspel gezet te worden door een aantal regiobestuurders die geen enkele verantwoording aan de kiezer hoeven af te leggen.

Wij adviseren u dan ook met klem geen enkele medewerking aan dit initiatief te verlenen.

Uiteraard graag bereid tot nadere toelichting op ons verzoek, met vriendelijke groet en hoogachting namens de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland,

W.J. ter Keurs, J.R. van Leeuwen en E. Meelis

CC