

Bewonersvereniging “Het Wedde”

Opgericht 20 maart 2011
p.a. Het Wedde 34, 2253 RG te Voorschoten
e-mailadres: Weddevreugd@gmail.com

Voorschoten, 3 september 2012

*Aan het College van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
T.a.v. afdeling Ruimte, Wonen en Bodem
Postbus 90602,
2509 LP Den Haag.*

Onderwerp: Zienswijze Bewonersvereniging “Het Wedde” Voorontwerp Inpassingsplan RijnlandRoute (hierna afgekort “VO PIP”).

Bijlagen:

- 1) Brief bewonersvereniging “Het Wedde” d.d. 21 april 2012 inzake Visievorming Inpassing RijnlandRoute
- 2) Notitie getiteld “Prognoses voor Rijnlandroute (RLR) geen verantwoorde basis voor besluitvorming door ir. Jaap van Meijgaarden d.d. 13 augustus 2012

Geachte dames en heren,

Namens de bewonersvereniging “Het Wedde” willen wij onze zienswijze kenbaar maken in de vorm van een aantal specifieke opmerkingen bij het thans beschikbare Voorontwerp Inpassingsplan RijnlandRoute¹. In onze reactie sluiten wij aan bij onze eerdere brief d.d. 21 april 2012 over de inpassing van de RijnlandRoute (zie bijlage). Als vereniging zijn wij ook aangesloten bij het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute en sluiten ons aan bij de namens dit overleg ingediende zienswijze. Op de eerste fase MER Rijnlandroute hebben een aantal bewoners van Het Wedde als direct betrokkenen met een brief van 25 april 2010 gereageerd. Wij verwijzen verder naar en ondersteunen de reacties en zienswijzen van andere groepen van belanghebbenden, verenigd in het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute. Onze stelling luidt dat de voorgenomen aanleg van de RijnlandRoute onteigening betekent voor ons als eigenaren/bewoners van woningen in Het Wedde. Eventuele aanleg van de weg overeenkomstig het besluit van Provinciale Staten d.d. 27 juni 2012 op een tracé op minder dan 100 meter van onze woonwijk komt neer op ontneming van het eigendomsgenot van onze woningen. Deze voorgenomen bestemmingswijziging achten wij noch voorzienbaar noch verdedigbaar.

Achtergrond

¹ Zoals gepubliceerd als Voorontwerp met Toelichting op 11 juli 2012, datum uitgave 5 juni 2012, revisie 04, projectnr. 0245223.00

De bewonersvereniging “Het Wedde” omvat 45 huishoudens, alle gevestigd in woonwijk “Het Wedde” te Voorschoten. Deze woonwijk is direct gelegen (gevelafstand < 100 m) aan het door Provinciale Staten van Zuid-Holland vastgestelde voorkeurstracé, “Zoeken naar Balans”. Doelstelling van de vereniging is het behouden, bevorderen en ontwikkelen van een gezonde en veilige leefomgeving voor haar leden, in de ruimste zin van het woord. Een exemplaar van de statuten – waarin deze doelstelling nader is omschreven- is desgewenst beschikbaar. Wij, het bestuur van de vereniging, behartigen de belangen van onze leden daarbij. In deze zienswijze zullen we de indeling van het VO PIP volgen, met de nadruk op aspecten die ons als bewoners van Het Wedde direct aangaan.

Inleiding

Alvorens in te gaan op de specifieke nadelen die aanleg van de RijnlandRoute volgens het VO PIP zullen hebben, willen wij enkele opmerkingen van algemene aard maken, naar aanleiding van de Inleiding van dit plan. Allereerst achten wij de door of namens de Provincie Zuid-Holland (“PZH”) gevolgde werkwijze onzorgvuldig en in strijd met de wet: voor ons als bewoners ontbreekt de tijd om in de zomerperiode van 2012 de vloed van documenten, welke het VO PIP onderbouwen goed te bestuderen. De weigering van PZH om de verzoeken om verlenging van de reactieperiode om te reageren in verband met de zomervakantie toe te staan, achten wij in strijd met beginselen van behoorlijk bestuur. Regelrecht in strijd met de wet vinden wij de handelwijze van PZH om vóór de publicatie van een volledige MER, met daarin verwerkt de uiteindelijke opvattingen van de commissie voor de MER over de voorliggende, beschikbare rapportage en de reacties daarop thans reeds te besluiten. En om deze besluiten vervolgens met grote haast in procedure te nemen. Zo ontbreken ons inzicht in de kostenramingen (geweigerd met een beroep op de vermeende commerciële gevoeligheid daarvan), essentiële adviezen met betrekking tot het meest milieuvriendelijke alternatief (rapportage tunnelveiligheid Churchill Avenue (“CA”)) en per tracé gedeelte uitgewerkte analyses inzake geluidshinder, luchtvervuiling, externe veiligheid e.d.. Voor ons als bewoners van Het Wedde is het absoluut ondoorzichtig welke specifieke gevolgen ingebruikneming van de weg zal hebben. Dat ons het ergste te wachten staat valt te vrezen²

In de tweede plaats willen wij aanhaken bij onze eerdere brieven en ingenomen standpunten: wij achten (nog steeds) nut en noodzaak van deze nieuwe weg niet aangetoond, zijn van mening dat bestaande knelpunten reeds lang hadden moeten worden aangepakt en dat uitstekende alternatieven beschikbaar zijn gebleken, dan wel buiten beschouwing gelaten. Wij verwijzen hiervoor naar de mede namens ons ingebrachte zienswijze op MER 2^e fase door de Stichting Behoud Rijnland, als penvoerder namens het Bewonersgroepenoverleg Rijnlandroute en onze eigen zienswijze op de MER 2^e fase, ingediend per afzonderlijke brief aan uw College. Voor ons als bewoners van Het Wedde betekent aanleg van de RijnlandRoute in de vorm van een open bak door Voorschoten meer dan aanzienlijke schade als gevolg van geluidshinder, stank, lichthinder en luchtvervuiling met als gevolg gezondheidsschade en veiligheidsrisico's van niet te schatten omvang. Mitigeren daarvan zal alleen mogelijk zijn met verdergaande beschadiging en aantasting van het ons omringende landschap door aanleg van wettelijk verplichte geluidsschermen e.d..

² Zie het artikel 'Slapeloosheid door provinciale wegen' op de website 'www.binnenlandsbestuur.nl' http://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/nieuws/slapeloosheid-door-provinciale-wegen.8499912.lynkx?utm_source=BB%20R_en_M%20%202012-08-31&utm_medium=link&utm_campaign=nieuws.

Zoals reeds opgemerkt beschouwen wij dit als ontneming van eigendomsrecht, te weten het te niet doen van het huidige woongenot van onze woningen aan Het Wedde. Dat ieder draagvlak voor deze aantasting van ons eigendomsrecht ontbreekt moge duidelijk geworden zijn door de massale protestacties voorafgaande en tijdens de besluitvorming van PZH.

In het VO PIP lezen wij dat de aanleg van deze weg niet past in de geldende bestemmingsplannen van het gebied. En dat de weg juridisch-planologisch mogelijk gemaakt moet worden door een inpassingsplan, te weten een bestemmingsplan voor een ontwikkeling van provinciaal belang. Verderop lezen wij (par. 2.1.1) dat de weg van groot belang is om op korte termijn in de behoefte aan betere bereikbaarheid in de regio's Holland Rijnland en Haaglanden te voldoen. Wij twijfelen zeer aan deze onderbouwing van de noodzaak voor aanleg en vinden deze niet in voldoende mate gemotiveerd. Deze twijfel baseren wij op het rapport van de Milieuraad Leiden., uitgewerkt in een notitie van ir. Jaap van Meijgaarden d.d. 13 augustus 2012. Volgens Van Meijgaarden vormen de gehanteerde prognoses voor de RijnlandRoute geen betrouwbare basis voor de besluitvorming rond dit project. Tot het tegendeel blijkt gaan wij als er vereniging van uit dat nut en noodzaak voor aanleg van deze weg niet zijn aangetoond. Wil een ingreep in het landschap zoals voorzien in VO PIP gerechtvaardigd zijn, dan dient deze gebaseerd te zijn op feiten die deze beslissing kunnen dragen. Het VO PIP gaat uit van algemene wettelijke en beleidskaders, maar verzuimt deze te adstrueren met feiten, gebaseerd op realistische prognoses. In ander verband wezen wij er reeds op dat ook wij als bewoners geplaagd worden door het gebruikelijke dagelijkse oponthoud bij de bekende knelpunten bij het Lammenschansplein en de knoop Leiden-West. Ook wezen wij erop dat deze knelpunten reeds lang binnen bestaande juridische en financiële kaders hadden kunnen worden opgelost zonder de vernietiging van landschap en bebouwing op een schaal als voorzien in het VO PIP. Voorts wijzen wij erop dat in de achterliggende periode vanuit betrokken burgers ("Team Churchill Avenue" - TCA) een volwaardig alternatief voor deze ingreep is ontwikkeld. De brief van dit team aan de Commissaris der Koningin d.d. 26 juni beschrijft in detail de wijze waarop in de eindfase van de keuze voor Zoeken naar Balans een eerlijke vergelijking van de twee tracés door het College van Gedeputeerde Staten (GS) onmogelijk werd gemaakt. Wij sluiten ons aan bij de conclusie van TCA dat een "second opinion" noodzakelijk was. Wij zijn van mening dat hier sprake is geweest van onbehoorlijk bestuur in grove vorm. Tenslotte stellen wij de vraag waarom GS de herhaaldelijk voorgestelde oplossing van een geboorde tunnel niet heeft onderzocht en dat een motie van de Provinciale Staten nodig was om dit onderzoek af te dwingen. Als een groep deskundige burgers als het Team Compromis RijnlandRoute in staat blijkt om in enkele weken na het Statenbesluit een doortimmerd advies³ ter tafel te brengen, waarom is dit voor de handliggende alternatief dan nooit serieus onderzocht?

Gemeente Voorschoten, Structuurvisie 2005-2020 (p. 18)

Wij lezen hier dat onze woongemeente o.a. als visie heeft het handhaven (en waar nodig versterken) van het plezierig woonklimaat. Als bewoners van Het Wedde kunnen wij onderschrijven dat onze gemeente uitstekend slaagt in het realiseren van deze visie. Wij zien dat aan de investeringen de loop der jaren gedaan in het Sportpark Adegeest (voetbal-, hockey-, honkbal-, golfvelden met clubhuizen en andere voorzieningen). Het VO PIP spreekt hier over een dorp waarvan het bebouwde gebied nog steeds uit twee delen bestaat, gescheiden door een reserveringszone voor de RijnlandRoute. Wij vinden dit uitgangspunt onbegrijpelijk en getuigen van een volstrekt gebrek aan werkelijkheidszin. Als ooit een streep

³ Zie publicaties in AD en Leidsch Dagblad dd 22 augustus 2012

op een kaart gezet is , zonder dat belanghebbende burgers - in welke vorm dan ook - daaromtrent inspraak of recht van beroep hebben gehad, dan kan en mag een overheid niet zo'n stelling innemen. Wij wijzen op het brede maatschappelijke verzet tegen de ooit voorgenomen aanleg van de Rijksweg 11 – West in 1994, leidend tot heroverweging en schrapping van dit voornemen. Het plangebied huisvest nu een groot aantal zeer actieve (sport)verenigingen die rechtstreeks worden bedreigd in hun voortbestaan. Dat dit groot nadeel oplevert voor de leden van onze vereniging behoeft ons inziens geen nader betoog. De enkele verwijzing naar het verplaatsen of terugbrengen van sportvoorzieningen (zie VO PIP par. 3.2, kopje Overig achten wij volstrekt onvoldoende. Binnen het grondgebied van de gemeente Voorschoten zijn – zoals bleek uit diepgaande studie door direct betrokken sportclubs – geen vervangende voorzieningen beschikbaar, hetgeen verschraling van het sportieve, sociale en culturele verenigingsleven voor velen tot gevolg heeft. Wij verwijzen en ondersteunen als bewoners van Het Wedde hetgeen door de sportclubs zelf daarover is ingebracht.

Milieu- en overige aspecten

Over de te verwachten geluidsbelasting als gevolg van aanleg van de weg lezen wij in VO PIP hoofdstuk 5 par. 5.1.2 dat woningen in Stevenshof, Adegeest en Noord-Hofland dicht langs het tracé liggen. Hierdoor is de geluidsbelasting op de eerstelijns bebouwing hoger dan de maximale ontheffingswaarde van 58 decibel zodat wettelijke geluidsknelpunten zullen ontstaan. Verderop lezen wij dat door een combinatie van maatregelen de geluidsbelasting moet worden verlaagd om tot de maximale ontheffingswaarde te geraken. Noch in de MER rapporten noch op andere wijze kunnen wij nagaan hoe de situatie in werkelijkheid zal zijn na aanleg van de weg. Te verwachten valt een enorme toename van de geluidsbelasting die alleen kan worden beheerst door de aanleg van ons uitzicht verpestende geluidswallen en – wanden. Dat GS en de Staten een tracékeuze maken zonder dat voor belanghebbenden duidelijk is of genoemde voorziening ervoor zorgen dat aan de wettelijke (minimum) normen wordt voldaan achten wij – wederom - een ernstige vorm van onbehoorlijk bestuur.

Wat betreft luchtkwaliteit verwachten wij eveneens zeer groot nadeel, gegeven de ligging van de woningen in Het Wedde vlakbij de ingang naar het viaduct of tunnel onder het spoor Leiden-Den Haag. Dat het VO PIP in de conclusie (par. 5.3.2.) weliswaar een toename van gevoelige objecten noemt maar daarover vervolgens opmerkt dat wegaanleg uitvoerbaar is vinden wij onbegrijpelijk. Zo konden wij niet nagaan in de MER rapporten hoe deze conclusie tot stand is gekomen, te meer daar wij uit het achtergrondrapport Lucht , versie 2.0 d.d. 27 april 2012 dat de onderzoekers voor het tracégedeelte langs Het Wedde slechts van één meetpunt zijn uitgegaan. Dat er een aanzienlijke verslechtering zal optreden wordt overigens wel erkend, met name voor de gebieden rond tunnelmonden, waartoe onze woonwijk moet worden gerekend. Wij verwachten daarvan groot nadeel voor de bewoners van Het Wedde, bestaande uit gezondheidsklachten voor bewoners en vervuiling van de leefomgeving.

Wat betreft bodemkwaliteit verwachten wij nadeel voor onze woningen als gevolg van grondwateroverlast als gevolg van de aanleg van open/gesloten tunnelbakken (zie VO PIP par. 5.3.2.) . Het Wedde ligt in het vloedbergingsgebied van de oude Rijn (klei en veen) en is als zodanig zeer gevoelig voor verstoringen in de grondwaterstand. Dit kan leiden tot mogelijke schade voor onze huizen, waar vooraf nader onderzoek naar dient te worden verricht.

Cultuur en landschap

Wij maken ons als bewonersvereniging grote zorgen over de ingrepen in het landschap die het aanleggen van de Rijnlandroute met zich meebrengt. Niet alleen het gebied rond landgoed Berbice wordt getroffen, ook het open poldergebied aan de andere zijde van de

spoorbaan zal onherkenbaar worden. Bewoners van Het Wedde kunnen tot nu toe genieten van de weidsheid van de polders en er recreëren voor zover mogelijk en gepast (kanovaren, schaatsen etc). Onze vereniging sluit zich aan en onderschrijft de meer specifieke zienswijzen die door meer direct betrokkenen zullen worden gedaan over dit onderwerp. Niettemin willen wij uitdrukkelijk nota doen nemen van het grote nadeel dat wij als bewoners van het Wedde zullen lijden als gevolg van aanleg van de RijnlandRoute zoals aangeduid in het VO PIP.

Externe Veiligheid

Het VO PIP-RR verschaft duidelijkheid over de voornemens om de RijnlandRoute te benutten voor het overnemen van het transport van gevaarlijke stoffen van de Utrechtsebaan in Den Haag en het zuidelijk gedeelte van de A4 (zie par. 5.6.2). Aan de hand van de wettelijke modellen voor risico beoordeling concludeert de auteur van het VO PIP dat de planontwikkeling niet van noemenswaardige invloed is op de hoogte van het plaatsgebonden risico. Men verwijst daarvoor naar berekeningen in de 2^e fase MER die voor ons als bewoners volstrekt onnavolgbaar zijn. Wij constateren dat in een open bak dicht langs onze woningen, zonder op- en afritten, gebruikt gaat worden voor vervoer van gevaarlijke stoffen. Volstrekt onduidelijk daarbij is hoe de hulpdiensten kunnen optreden bij ongelukken en calamiteiten bij dit type vervoer. Immers door het ontbreken van op- en afritten zal de plaats van het onheil niet of nauwelijks bereikbaar kunnen zijn. Of en hoe hier rekening mee is gehouden bij de bepaling van het groeps- c.q. het plaatsgebonden risico is voor ons volstrekt onnavolgbaar. Onze conclusie is dat deze ontwikkeling groot nadeel voor onze leefomgeving zal betekenen ten opzichte van de huidige situatie. Wij maken daarom bezwaar tegen deze voornemens.

Natuur

Voor dit onderdeel sluiten wij ons aan en verwijzen wij naar de specifieke zienswijzen mede namens ons naar voren gebracht door andere vertegenwoordigers van ons bewonersgroepen overleg. Wat ons hogelijk verbaasd heeft, is de conclusie dat enerzijds de informatie in het MER nog ontoereikend wordt geacht (zie par. 5.8.3), anderzijds verwacht wordt dat het aspect ecologie uitvoerbaarheid niet in de weg zal staan. Een VO PIP dat zo vooruitloopt op wat in een MER nog moet plaatsvinden achten wij volstrekt ongeloofwaardig.

Verder sluiten wij ons ook via deze weg aan bij de mede namens ons naar voren gebrachte zienswijze op het Voorontwerp Inpassingsplan, zoals naar voren gebracht door de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland, inclusief de zienswijzen van de Gemeente Voorschoten, de Wijkraad Stevenshof, de Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten, de heer F. von der Assen. Wij zienswijzen maken deel uit van hetgeen door ons naar voren is gebracht.

Conclusie

Op basis van het voorgaande concluderen wij dat het MER en de daarop gebaseerde Nota Voorkeursalternatief onvoldoende basis bieden om een keuze voor het tracé RijnlandRoute te maken en het VO PIP op te stellen. Wij zijn van mening dat de VO PIP onzorgvuldig tot stand gekomen is, ons voor grote vraagtekens plaatst en – in zijn consequenties – een ernstige aantasting van essentiële grondrechten (recht op gezondheid, bescherming van eigendom) van ons als direct belanghebbenden inhoudt. De door PZH als bevoegd gezag aangevoerde motivering daarvoor, zoals gepresenteerd in het VO PIP, achten wij onjuist en niet gedragen door feiten. Integendeel het bevoegd gezag heeft niet afgewacht tot volledige en correcte informatie voor ons als burgers beschikbaar was inclusief rapportage over bijbehorende mitigerende en compenserende maatregelen alsmede aanvullend onderzoek

naar kansrijke alternatieven, zoals een geboorde tunnel. Wij roepen PZH op tot een belangenafweging tussen vergelijkbare alternatieven welke wèl door feiten wordt gedragen. Het huidige VO PIP kan in dat verband in geen enkel opzicht de toets van de kritiek van ons als direct belanghebbenden doorstaan.

Met vriendelijke groet,

Namens Bewonersvereniging "Het Wedde"

P. van Dijken, voorzitter

P. Eckstein, secretaris