



Agrarische Natuurvereniging Santvoorde
Secretariaat p/a E.C. de Meijer, Frederik Hendriklaan 41, 2252 KH
Voorschoten, Tel: 071- 5616904, Mobiel: 06-11607058
Email: eddemeijer@casema.nl, Website: www.anv-santvoorde.nl
Bank: ING 7867829, Inschrijvingsnummer KvK: KvK Haaglanden 27171211

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
t.a.v. afdeling Ruimte, Wonen en Bodem
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG:

Voorschoten, 3 september 2012

Betreft: Zienswijze Agrarische Natuurvereniging Santvoorde op de Milieueffectrapportage en het Provinciaal Voorontwerp Inpassingsplan Rijnlandroute

Geacht College,

Als Agrarisch Natuurvereniging zien wij ons genoodzaakt om, nu de besluitvorming over de Rijnlandroute op een dusdanig onzorgvuldige en ongebruikelijke manier heeft plaatsgevonden, eveneens een zienswijze in te dienen m.b.t. het door u ter inzage gelegde Milieueffectrapport Rijnlandroute en het Provinciaal Voorontwerp Inpassingsplan Rijnlandroute.

De voornaamste redenen voor onze Vereniging om zich te verzetten tegen de gekozen variant ZnB, los van de discussie over nut en noodzaak, zijn:

- de aantasting van het beperkte areaal agrarisch gebied dat door de aanleg van de Rijnlandroute nog verder onder druk komt te staan, waardoor de kritische grens voor een levensvatbare gezonde agrarische gemeenschap in het geding komt;
- het bij uitstek geschikte weidevogelgebied, met voor de Randstad nog hoge dichtheden aan de kritische weidevogelsoorten, wordt vernietigd.

Eerder hebben wij, via de gezamenlijke reacties van de Stichting Behoud Rijnland op de verschillende plannen voor de Rijnlandroute, van ons laten horen. Deze reacties en zienswijzen o.a. op het MER 1^e fase beschouwen wij als hierbij herhaald en ingelast.

Wij hebben moeten constateren dat ook in het MER 2^e fase nog steeds sprake is van onjuistheden en omissies die een goede beoordeling van de milieueffecten van de diverse varianten niet goed mogelijk maakt. Bovendien zijn door de ontwikkelingen in het recente verleden niet alle alternatieven in het MER opgenomen. Met name betreft het de consequenties van een geboorde tunnel. Wij moeten constateren dat besluitvorming heeft plaatsgevonden voordat de effecten van de verschillende alternatieven bekend waren.

Besluitvorming die tegen alle verwachting in zonder de afgeronde onderzoeken en alternatieven en wellicht nog essentiëler zonder draagvlak in de regio eigenlijk al op 15 mei door uw college plaatsvond.

Voor de onderbouwing van de tekortkomingen in het MER 2^e fase etc., willen wij korthedshalve verwijzen naar de uitgebreide toelichtingen hierover van de Stichting Behoud Rijnland, het Team Churchill Avenue, het wijkberaad Steenhof, de Stichting Oud Groen en Leefbaar Voorschoten en de heer F. von der Assen, die wij hierbij herhaald en ingelast beschouwen.

Voorontwerp Inpassingsplan Rijnlandroute

Het voorontwerp is gebaseerd op besluitvorming die aan de ene kant voorbarig was, gelet op de onvolkomenheden en onjuistheden in het MER, maar ook op de aangenomen moties in de 2^e Kamer en Provinciale Staten om de z.g. boortunnelvariant te onderzoeken. Hierdoor wordt de indruk gewekt dat het nadere onderzoek naar de geboorde tunnelvariant niet serieus wordt genomen en geen rekening wordt gehouden met de inspanningen van de verschillende organisaties om met onderbouwde oplossingen te komen.

Voor een nadere invulling van onze zienswijze m.b.t. het voorontwerp Inpassingsplan Rijnlandroute etc., willen wij korthedshalve verwijzen naar de uitgebreide toelichtingen hierover van de Stichting Behoud Rijnland, het Team Churchill Avenue, het wijkberaad Stevenhof, de Stichting Oud Groen en Leefbaar Voorschoten en de heer F. von der Assen, die als zodanig hierbij herhaald en ingelast beschouwen.

Hoogachtend,

Ed de Meijer
Secretaris