



Wijkraad Stevenshof

DE WIJKVERENIGING VAN DE STEVENSHOF

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State en haar voorzitter
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Leiden, woensdag 27 december 2017.

Onderwerp: aanvullend beroepschrift tegen de beslissing van B&W van Leiden d.d. 24 juli 2017 op aanvraag van de provincie Zuid-Holland d.d. 28 juli 2016 om “omgevingsvergunning Vlietweg 84 - kappen 9100 bomen, waarvan 387 individueel beheerd en 8713 in bosverband, langs de A4, A44, Hofvlietweg en Oostvlietpolder”; Uw dossiernummer 201706325/1/R6.

Geachte Afdeling,

Hierbij zendt onze wijkvereniging mede namens de Bewonersvereniging Gerda Brautigamsingel e.o. en de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland u een aanvullend beroepschrift op ons beroepschrift van 4 augustus 2017 tegen de hierboven genoemde vergunning. De drie organisaties samen worden hierna aangeduid als ‘wij’.

1. Voorlopige voorziening 21 augustus 2017, uitspraak 201706325/2/R6, toevoeging van een dokument

Op 17 augustus 2017 hebben wij in de zitting inzake de voorlopige voorziening een toelichting gegeven op de enorme en ons inziens onduidelijk gemotiveerde schaal van de bomenkap. Wij verzoeken u deze toelichting als onderdeel van ons beroepschrift te beschouwen en te behandelen. Zie bijlage 1.

Daarnaast en aanvullend op ons beroepschrift willen wij opmerken dat er in tegenstelling tot vermeld in de uitspraak geen publiek raadpleegbare computers aanwezig zijn op de fysieke bezoekadressen in Leiden. Zie bijlage 2. Daarbij wijzen wij erop, dat wij - als enigszins deskundige vertegenwoordigers van bewoners - tijdens het zomerreces 2017 gedurende de ons op 20 juli jl halsoverkop geboden feitelijke beroepstermijn van 2,5 week van 20 juli tot 5 aug 2017 afhankelijk waren van computers in vakantieparken. Wij hebben de rapporten behorend bij de vergunning niet adequaat tot ons kunnen nemen.

2. Omvang aan de bomenkap: is het mogelijk bomen te sparen?

De gemeente Leiden heeft helaas op 13 november 2017 toestemming gegeven om de boomelementen 26a en 26b alsnog te kappen, omdat deze volgens de aanvrager Comol5 niet verplantbaar zijn. Deze bomen waren zeer beeldbepalend in de hele Stevenshof. Wij hebben veel klachten gekregen dat juist deze bomen zijn gekapt.

Bij boomelement 26 gaat het blijkens het Verplantbaarheidsonderzoek RLR-Comol5 van 30 oktober 2017 om de kap van gezond en verplantbaar verklaarde bomen, waarvoor al een nieuwe standplaats aan de Ommedijkseweg is aangewezen. In het onderzoek staat dat met name het niet tijdig gereed zijn van de nieuwe standplaats en de weigering van de gemeente Leiden om een tijdelijke locatie beschikbaar te stellen ertoe leiden, dat overgegaan diende te worden op kap van deze bomen. In het onderzoek staat ook dat het losgraven van de bomen niet kan omdat er nog onderzoek naar niet gesprongen explosieven (NGE) gedaan moet worden.

Dus losgraven en eruit tillen kan niet maar kapwerkzaamheden boven eventuele niet gesprongen explosieven kunnen wel? Ook gaat het onderzoek niet in op een eventuele noodzaak van kap vóór het NGE-onderzoek. Evenmin staat er iets over de planning van het gebruik van het eenmaal leeg gekapte vak 26 voor de aanleg van de RijnlandRoute. Is het denkbaar dat daar straks zwaar bouwverkeer rijdt zonder dat het NGE-onderzoek is gedaan? Of komt het de aannemer niet uit om na het NGE-onderzoek ook nog eens te moeten wachten op het klaar maken van de nieuwe standplaats aan de Ommedijkseweg en het uitgraven en verhuizen van de bomen daarnaar toe? Wij missen vervolgens hierop de kritische blik van de gemeente Leiden, die weigert mee te denken aan een tijdelijke verplant, zonder meer toestemming geeft voor extra kap van nota bene gezonde en verplantbare bomen en wij stellen dat er strijd is met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel.

Daarnaast benadrukken wij dat er onnodig veel bomen uit het zgn Buizerdbosje in de Papenwegse Polder, kaart 3, boomvak 39, worden gekapt. Het is onontkoombaar, dat er bomen worden gekapt voor het neer te leggen asfalt binnen de contouren van het Inpassingsplan. Het deel dat echter buiten het asfalt ligt en dat een beeldbepalende functie in de Papenwegse Polder en daarmee de Stevenshof heeft kan blijven staan. Dit deel wordt ons inziens slechts gekapt ten behoeve van het werkgemak van de aannemer en het luchtig gedogen daarvan door de provincie en de gemeente Leiden. Ook hier zien wij strijd met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel.

Tenslotte wijzen wij nog op de bouwfaserings- en de uitvoeringswijze van de nieuwe geluidswal langs de Hadewychlaan, zoals omschreven door de aannemer Comol5 in hun ontwerpnota systemspecificatie nieuwe geluidscherm aardebaan A44 d.d. 1 augustus 2017. In par 8, 8.1. sommen zij op, dat de bestaande geluidswal met bomen niet eerder gesloopt dient te worden dan dat de vervangende nieuwe geluidbeperkende constructie is gerealiseerd. De aanvraag voor een omgevingsvergunning is op 7 augustus jl bij de gemeente Leiden ingediend en nog niet vergund. Wij zien in deze passage het aanknopingspunt dat de bomen op de geluidswal langs de Hadewychlaan blijven staan totdat de nieuwe wal inclusief zijn bosschages zijn gerealiseerd. Wij hebben hiervan in ons beroepschrift geen melding kunnen maken omdat de beroepstermijn van omgevingsvergunning bomenkap feitelijk liep tot 5 augustus 2017.

3. Eindbeeld volgens het Bomencompensatieplan RijnlandRoute Leiden d.d. 5 april 2017

Ook na het indienen van het beroepschrift aan u en na de door u getroffen voorlopige voorziening op 21 augustus 2017 is door de gemeente Leiden geen planning voor de uitvoering van het compensatieplan toegezonden. Evenmin is op zijn minst gemeld, dat hieraan wordt gewerkt. Wij herhalen ons argument dat de herplant een vrijblijvend onderdeel van de vergunning vormt. In onze omgeving bestaat hierover onrust. De media hebben aan de compensatie ook aandacht besteed. De gemeente Leiden laat niets van zich horen.

Wij wijzen er verder op dat de Bomenbond een berekening heeft gemaakt van de daadwerkelijke compensatie van *bomen* op basis van het genoemde Bomencompensatieplan. Zie bijlage 3. Hun berekening is dat er slechts 1814 bomen worden aangeplant en dat de helft van de boomvormers tot boom uitgroeit – ca 2000 – zodat in totaal 3800 bomen worden gecompenseerd. In het gunstigste geval wordt slechts 40% van de 9100 gekapte bomen gecompenseerd. Wij betreuren het in hoge mate dat deze berekening slechts via de media bij ons bekend is geworden. Wij vinden dit in strijd met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel.

Hoogachtend namens de Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof, mede namens de Bewonersvereniging Gerda Brautigamsingel e.o. en de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland,

Henk Osinga

Joke Groen-de Kruis

2e Penningmeester

Secretaris

Contactadres :

Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof
p/a de heer H. Osinga
Nellie van Kolstraat 57
2331 GH Leiden