



Wijkraad Stevenshof

DE WIJKVERENIGING VAN DE STEVENSHOF

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State en haar voorzitter
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Leiden, 4 augustus 2017

Onderwerp: beroepschrift tegen de beslissing van B&W van Leiden d.d. 24 juli 2017 op aanvraag van de provincie Zuid-Holland d.d. 28 juli 2016 om “omgevingsvergunning Vlietweg 84 - kappen 9100 bomen, waarvan 387 individueel beheerd en 8713 in bosverband, langs de A4, A44, Hofvlietweg en Oostvlietpolder” (WABO 162430/2479177);
Tevens verzoek om een voorlopige voorziening met als doel het hierboven genoemde besluit te schorsen.

Geachte Afdeling/Geachte voorzitter,

Hierbij stelt onze vereniging mede namens de Bewonersvereniging Gerda Brautigamsingel e.o. en de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland beroep in tegen hierboven genoemde vergunning. Tevens dient onze vereniging hierbij mede namens genoemde organisaties een verzoek in om een voorlopige voorziening met als doel het besluit te schorsen (de drie organisaties samen worden hierna aangeduid als ‘wij’).

Op respectievelijk 23, 28 en 29 mei jl. hebben wij (hierbij gevoegde) zienswijzen ingediend tegen de voorgenomen grootschalige bomenkap voor de aanleg van de RijnlandRoute. De gemeente Leiden heeft daarin geen aanleiding gezien het besluit op de zienswijze aan te passen.

1. Beroep tegen de gevoerde procedure tot nu toe

Wij stellen beroep in tegen de omgevingsvergunning, onder meer vanwege de procedure zoals deze door de gemeente Leiden is gevoerd. Ons inziens handelt de gemeente Leiden bij het verlenen van deze vergunning namelijk in strijd met het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel en zou de vergunning daarom vernietigd moeten worden. De gevolgen van de omgevingsvergunning (grootschalige bomenkap onder meer in en om de woonwijk Stevenshof) zijn onherstelbaar.

De vergunning is op 28 juli 2016 aangevraagd door de provincie Zuid Holland bij de gemeente Leiden. De gemeente Leiden heeft er - zonder dat in de vergunning deugdelijk te verantwoorden - bijna een jaar over gedaan om de vergunning op 24 juli 2017 te verlenen. Wat de procedure betreft wijzen wij op de volgende aspecten:

1. In onze zienswijze hebben wij gevraagd waarom het ontwerpbesluit veel ruimer is opgesteld dan de aanvraag. Bij de (in het besluit opgenomen) beantwoording van de zienswijzen leggen B&W van Leiden uit, dat op het aanvraagformulier is aangegeven dat het gaat om 416 bomen (solitair, bomenrij, boomgroep), 7,575 ha bos, 1.332 ha (bedoeld wordt: 1,332 ha) ondergroei, struweel onder bos/bomen en dat de bospercelen - om een toetsing aan de bomenverordening 2012 mogelijk te maken – zijn “vertaald naar individuele bomen”. Volgens B&W was het ontwerpbesluit en is het besluit waartegen ons beroep zich keert “niet ruimer opgesteld dan de op 28 juli 2016 door de provincie ingediende aanvraag”. Wij vinden het niet zorgvuldig en ook in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, dat de gemeente Leiden ons niet eerder uitsluitel heeft gegeven over het aantal te kappen bomen, terwijl dat toch een enorm aantal blijkt en er bovendien kennelijk nog meer gekapt moet worden, gezien de aanvullende kapaanvraag van de aannemer (Comol5) voor nog eens ca. 400 bomen die de provincie vergeten had in de aanvraag van 28 juli 2016.
2. De vergunning is midden in de zomervakantie verleend. Als gevolg hiervan kunnen wij al onze leden hierover op dit moment niet behoorlijk informeren en onszelf ook niet van de nodige adviezen voorzien.
3. Volgens art. 6:7 Awb loopt er een beroepstermijn tot 5 september 2017. Omdat wij daarvóór of parallel aan het beroepschrift een voorlopige voorziening ingediend moeten hebben, hebben wij - voor wat betreft de bomen die volgens de planning vanaf 14 augustus as. worden gekapt - effectief een beroepstermijn van 2,5 week in plaats van de wettelijk voorgeschreven 6 weken (Awb art. 6:7).
4. Nergens wordt in de vergunning verantwoord waarom de vergunning zo laat wordt verleend en/of waarom op sommige plekken zo snel moet worden gekapt. Waarom dit onprofessionele, onzorgvuldige en haastige gedrag dat geen rekening houdt met onze belangen (zie ook punt 6)? Waarom zijn de vergunningverlening en de planning van de werkzaamheden niet beter op elkaar afgestemd? Het gaat toch bepaald niet om iets kleins, maar om een vergunning met onherstelbare gevolgen voor omwonenden (ca 25% van de Leidse bomen wordt gekapt ten behoeve van asfalt).
5. Wij zijn geconfronteerd met een direct in werking tredende vergunning volgens artikel 6.2 van de Wabo. In deze voor omwonenden cruciale wijziging zijn wij voor de verlening van de vergunning niet gekend. Pas aan het einde van de lange looptijd van de procedure (op 28 juli 2016 was de aannemer zelfs nog niet gekozen!) is bij de provincie en de gemeente Leiden kennelijk de gedachte ontstaan dat er haast gemaakt moest worden. Met als gevolg dat onze rechten nu ernstig in het gedrang komen (zie punten 3 en 4). Er is niet uitgelegd waarom deze hele vergunning ineens zo'n haast heeft. Waarom is er niet eerder inzage geweest in de uitvoeringsplanning? De vergunning laat ons inziens ten onrechte de vraag onbeantwoord of het wel echt nodig is dat de vergunning direct in werking treedt; de gemeente vermeldt slechts dat ze de planning van de RijnlandRoute niet wil frustreren. De vergunning laat ook de vraag onbeantwoord of dit voorkomen had kunnen worden bij een andere, tijdig beschikbare en/of betere planning. Wij maken dan ook bezwaar tegen het besluit de vergunning direct in werking te laten treden.

6. Door het direct in werking treden van de hele vergunning (dus voor de kap van alle 9000 bomen) is het voor ons niet goed mogelijk om ten behoeve van een verzoek om een voorlopige voorziening te bepalen bij welke kap 'onverwijlde spoed' aan de orde is. Weliswaar hebben wij van de provinciale omgevingsmanager voor de RijnlandRoute hierbij gevoegde 'overzichtstekening' ontvangen, waarop bij sommige plekken staat aangegeven wanneer met kappen begonnen zou moeten worden, maar bij andere plekken niet. De 'overzichtstekening' is echter een stuk van de vergunningaanvrager en maakt geen deel uit van de vergunning. Bovendien kan van de daarop aangegeven planning worden afgeweken. Omdat dus niet duidelijk is wanneer de bomen ergens gekapt worden en dat wel kan gebeuren voordat uw afdeling op ons beroep heeft beslist, dienen wij voor alle plekken in en om de Stevenshof een verzoek om een voorlopige voorziening in. Na afloop van de beroepstermijn kan dat immers niet meer. Een en ander houdt in, dat wij ook een spoedeisend belang zien in het voorkomen van de kap van het zogenaamde Buizerdbosje waarvan een gedeelte volgens de planning in januari of februari 2018 gekapt zou worden.
7. De gemeente Leiden erkent ons bezwaar, dat de ontwerp-beschikking tussen 11 april en 2 juni 2017 (deels dus vanaf het begin van de schoolvakantie) niet te vinden was op de website en "dat dit niet juist is verlopen". Maar de gemeente besluit haar beschouwing over de procedure met de opmerking: "Gezien de inhoud van de zienswijzen heeft men desondanks tijdig kennis kunnen nemen van de inhoud van de stukken". Dit vinden wij een onbetamelijke opmerking die ook op gespannen voet staat met het zorgvuldigheidsbeginsel. De opmerking gaat er immers geheel aan voorbij, dat de gemeente ons voldoende tijd had moeten geven om een gedegen zienswijze in te dienen. De gemeente kan ons inziens uit de inhoud van de zienswijzen niet afleiden dat wij **voldoende tijd** hebben gehad om kennis te kunnen nemen van de inhoud van de stukken, onze leden daarover te informeren, ons daarover te laten adviseren en een doorwrochte zienswijze op te stellen. Hierbij gaat de gemeente er ons inziens aan voorbij, dat wij niet over dezelfde ambtelijke capaciteit en expertise beschikken als de gemeente en dat wij daarom ook behoefte hebben aan (en recht op) een termijn van 6 weken. Wij zijn van mening dat de gemeente onze ijver - om binnen de gegeven mogelijkheden toch een zienswijze te produceren - ten onrechte tegen ons gebruikt.
8. De aanvraag zelf is gepubliceerd in de zomer van 2016, op 28 juli en dus ook toen weer midden in de zomervakantie. Ons inziens zou het zorgvuldiger geweest zijn ons even per brief van de aanvraag op de hoogte te brengen. Het gaat hier toch immers bepaald niet om iets kleins. Wij hebben bij de gemeente Leiden tot nu toe echter geen enkele bereidheid gevonden om ons telkens op enig ander moment over deze grootschalige bomenkap te informeren dan midden in de zomer of tijdens een voorjaarsvakantie, terwijl de kap toch zal zorgen voor onherstelbare schade in en om de Stevenshof.
9. De gemeente Leiden stelt in het besluit dat de provincie in juni 2017 twee bijeenkomsten voor omwonenden en belanghebbenden heeft georganiseerd. Dat is onjuist; de bijeenkomsten waren niet door de provincie georganiseerd, maar **door de aannemer**. Op ons en op onze leden kwamen deze avonden althans over als informatieavonden onder leiding van de aannemer. Alleen de aannemer was zichtbaar, de provincie en de gemeente waren met een handjevol ambtenaren vertegenwoordigd, waren passief en gaven geen presentatie. De Wijkraad Stevenshof heeft de aannemer om deze informatieavonden verzocht, omdat de provincie stelselmatig weigert ons als belanghebbenden direct te informeren.

2. Omvang van de bomenkap: is het mogelijk bomen te sparen?

In de vergunning wordt melding gemaakt van artikel 8, lid 2, sub a en b van de Bomenverordening 2015, waarin de voor dit project van toepassing zijnde criteria zijn opgenomen op basis waarvan een vergunning kan worden verleend. Artikel 8.2a van deze verordening stelt onder meer, dat “een vergunning voor het vellen kan worden verleend indien wordt voldaan aan een of meer van de navolgende criteria: de alternatieven inzake behoud zijn onderzocht en gebleken is dat alternatieven voor het vellen niet aanwezig zijn”. In de vergunning wordt echter niet vermeld welke alternatieven zijn onderzocht en waarom die niet voldeden; in de vergunning wordt dus voor geen enkele van de te kappen bomen verantwoord of die niet gespaard zou kunnen worden.

3. ‘Alternatieve verblijfsplaatsen’ voor de Buizerd?

In onze zienswijze hebben wij de bewering, dat er voor de Buizerd ‘alternatieve verblijfsplaatsen’ zijn als de soort verdwijnt als broedvogel uit het zogenaamde Buizerdbosje bij de Stevenshof nadat daar een stuk uit gekapt is, “een vreemd argument” genoemd. De Buizerd is immers territoriaal en territorium houdende broedparen weren mogelijke nieuwe paren uit hun territorium. Daardoor neemt het aantal Buizerdbroedparen in de bossen in de omgeving (Zuidwijk en Santhorst) ook niet meer toe ondanks jarenlang aanzienlijk broedsucces van de gevestigde broedparen. Daar zijn dus ook geen ‘alternatieve verblijfsplaatsen’. Dat er volgens Tauw binnen een straal van 2 km en daarbinnen “voldoende lege nesten (zijn) (7) op een afstand van 300 – 1500 m”, is ons inziens zowel onjuist als irrelevant. De bewering is onjuist, omdat de Buizerdbroedparen in de buitenplaatsen tussen Den Haag en Leiden elk jaar een nieuw nest maken (vooral omdat de in het voorjaar gebruikte nesten in de daarop volgende herfst en winter meestal weer uit de nestboom waaien). De bewering is irrelevant, omdat Buizerdparen zich - zoals hierboven al vermeld - niet vestigen in het territorium van al gevestigde paren. De gemeente kan dus niet volhouden, “dat voldoende is aangetoond dat er in de omgeving genoeg geschikte en beschikbare nesten zijn”. De gemeente schiet hier dus tekort in haar motiveringsplicht.

4. Eindbeeld volgens het Bomencompensatieplan RijnlandRoute Leiden

In de vergunning wordt vermeld, dat de herplant deel uitmaakt van de realisatie van het gehele compensatieplan voor de Rijnlandroute en dat het Bomencompensatieplan RijnlandRoute d.d. 5 april 2017 ook deel uitmaakt van de vergunning. In de vergunning wordt echter ook vermeld, dat “de planning voor de uitvoering van het compensatieplan op dit moment nog niet bekend (is)”. Wij vinden het niet zorgvuldig, dat de gemeente Leiden niet aangeeft wanneer de herplant dient plaats te vinden. Op die manier vormt compensatie ten onrechte een vrijblijvend onderdeel van de vergunning. Ons inziens dienen er termijnen aan de herplant gesteld te worden.

Verzoeken

Op grond van het bovenstaande verzoeken wij uw Afdeling de vergunning waartegen wij dit beroep instellen te vernietigen en te gelasten, dat de gemeente op een wijze die niet voor tweërlei uitleg vatbaar is aangeeft welke alternatieven voor de geplande bomenkap zijn onderzocht, waarom die niet voldeden en waarom de bomenkap op de verschillende plekken onontkoombaar is. Ook verzoeken wij u de gemeente te gelasten termijnen aan de herplant te stellen.

Bovendien verzoeken wij uw voorzitter een voorlopige voorziening te treffen voor alle bomenkap in en om de Stevenshof die zal of zou kunnen plaatsvinden voordat uw afdeling op ons beroep heeft beslist, omdat die bomenkap een onherstelbaar verlies aan natuur- en landschapswaarden voor ons met zich mee zou brengen.

Tevens melden wij dat volgens de officiële mededeling de Crisis-en herstelwet van toepassing op dit besluit.

In het vertrouwen dit beroep en ons verzoek om een voorlopige voorziening te zijner tijd mondeling bij u te mogen toelichten,

Hoogachtend namens de Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof, mede namens de Bewonersvereniging Gerda Brautigamsingel e.o. en de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland,

Henk Osinga

Joke Groen-de Kruis

2° Penningmeester

Secretaris

Contactadres :

Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof
p/a de heer H. Osinga
Nellie van Kolstraat 57
2331 GH Leiden