

# Bewonersvereniging “Het Wedde”

Opgericht 20 maart 2011  
p.a. Het Wedde 54, 2253 RG te Voorschoten  
e-mailadres secretaris: [edzeelt@hotmail.com](mailto:edzeelt@hotmail.com)

Voorschoten, 17 september 2015

*Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State,  
t.a.v. de heer G.P.M.J. Schuyt  
Postbus 20019,  
2500 EA Den Haag.*

**Onderwerp: Reactie op het verweerschrift namens Provinciale Staten van Zuid-Holland inzake de beroepen tegen het besluit van 10 december 2014 tot vaststelling van het Provinciaal Inpassingsplan RijnlandRoute (nummer 201500779/1/R6)**

Bijlage: brief ir. Jaap van Meijgaarden aan de Afdeling Bestuursrechtspraak dd 14/9/2015

Geachte dames en heren,

In deze brief reageren wij op het namens de Provincie Zuid-Holland (hierna aangeduid als “de Provincie”) uitgebrachte verweerschrift dd 23 maart 2015 en de op 27 augustus 2015 ingekomen Nadere Memorie RijnlandRoute. Wij zullen ons in deze reactie beperken tot die onderwerpen waar de verweerder zich op heeft gericht te weten de effecten van de aanleg van een tunnelmond vlak bij onze wijk (met name wat betreft luchtkwaliteit en geluidhinder) , de aantasting van het landschap, inclusief de verstoring van weidevogel gebieden. Wat betreft de mogelijke verstoring van de grondwaterstand als gevolg van de aanleg van een geboorde tunnel refereren wij ons aan uw oordeel: mocht onverhoopt toch een verstoring (met als gevolg schade voor onze woningen) optreden dan zullen wij voor een eventuele aansprakelijkstelling verwijzen naar de in het verweerschrift namens de Provincie gegeven garanties (“geen effect”, zie verweerschrift blz. 68/535). Verder sluiten wij ons aan bij de mede namens ons naar voor gebrachte reacties op de het verweerschrift c.a. zoals verwoord in de brief van de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland dd 16 september 2015 en verzoeken u deze reactie als ingelast te beschouwen in onze brief. Gelet op de omvang daarvan zullen wij deze niet als bijlagen bij onze reactie voegen.

*Luchtkwaliteit en geluidhinder veroorzaakt door de tunnelmond*

Reactie bewonersvereniging “Het Wedde” (sept 2015) op het verweerschrift (mrt 2015) n.a.v. hun beroep tegen het Provinciaal Inpassingsplan Rijnlandroute, februari 2015

Verweerder stelt dat ingevolge artikel 5.16, derde lid, Wm geen afzonderlijke toets plaats hoeft te vinden, wat betreft de in de bijlage 2 Wet Milieubeheer opgenomen grenswaarden, aangezien de RijnlandRoute is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Wij bestrijden deze opvatting en interpretatie van de wet: over de luchtvervuiling bij tunnelmonden. Verweerder heeft gekozen voor een formele, modelmatige beschrijving van die effecten (zie Achtergrondnotitie luchtkwaliteit dd 9 september 2014, (bijlage 6 bij de toelichting op het inpassingsplan)) zonder actuele kennis over die effecten daarbij te betrekken<sup>1</sup>. Op de in deze bijlage opgenomen tekening zou het vervuilende effect zich – afgezien van de invloed van binnenwaaiend zeezout - concentreren grofweg in een cirkel rond de tunnelmond. Invloeden als de zogenaamde venturi-effecten en de heersende (doorgaans ZW) winden zijn hierin niet betrokken. Wij blijven daarom van mening dat op de wettelijke beoordelingspunten naar alle waarschijnlijkheid een in de plansituatie (2020) overschrijding van de grenswaarden zal plaatsvinden van de relevante luchtverontreinigende stoffen (NO<sub>2</sub>, fijnstof PM 10 µg/cm<sup>3</sup> en ultrafijnstof PM 2,5 µg/cm<sup>3</sup>). Het argument dat er wel vervuiling zal optreden maar dat op die plekken geen sprake is van een wettelijk toetspunt en evenmin van functies waar mensen langdurig verblijven achten wij niet onderbouwd gelet op het zeer beperkte, formele onderzoek waarmee de Provincie heeft volstaan. In dit verband wijzen wij erop dat de Provincie zich heeft gebaseerd (maken wij op uit het aangehaalde achtergrond rapport) op de uit 2007 daterende Regeling Luchtkwaliteit waar tunnelmonden voor zover ons bekend geen apart object van regulering waren. Ook zagen wij dat toetsing aan de sinds 1 januari 2014 geldende (Europese) normen voor ultrafijnstof achterwege was gebleven met als reden dat op het moment van de studie hiertoe nog geen wettelijke plicht bestond. De veel lagere grenswaarden die voor ultrafijnstof gelden hadden voor een behoorlijke afweging van belangen meegenomen moeten worden bij het Provinciale onderzoek.

Evenmin achten wij de stelling onderbouwd dat onze woningen buiten de NO<sub>2</sub> concentratiecontour liggen en daarmee ruim onder de wettelijke grenswaarde zullen blijven. De conclusie waarop de verweerder zich baseert is niet door onderzoek geschraagd maar berust op – zoals al gezegd – een eenzijdige interpretatie vanuit een formeel model dat geen recht doet aan de dynamische situatie rond tunnelmonden (zie de publicatie aangehaald in noot 1). Wat ons ook steekt daarbij is het ontbreken van elke bereidheid om onderzoek te doen naar mitigerende maatregelen om de luchtvervuiling en geluidhinder van de westelijke tunnelmond.

Gelet op de – zoals meer en meer bekend wordt – zeer nadelige gevolgen voor de gezondheid van luchtvervuiling als gevolg van de concentratie daarvan bij de tunnelmond van de RijnlandRoute zijn wij van mening dat verweerder niet heeft voldaan aan haar

---

<sup>1</sup> Zie de publicatie “Luchtkwaliteit bij tunnelmonden, stand der techniek bij maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit”, DCMR Milieudienst Rijnmond, 31 januari 2013.

onderzoeks- en motiveringsplicht en daarmee in strijd handelt met beginselen van behoorlijk bestuur.

De stelling van verweerder dat uit akoestisch onderzoek gebleken is voor de woonwijk Het Wedde geen overschrijding van de in de Wet geluidhinder opgenomen voorkeursgrenswaarde van 48 Db kunnen wij niet volgen. Bovenop de al bestaande geluidsbelasting (afhankelijk van de windrichting) als gevolg van de nabijheid van de A4 en de A44 komt een nieuwe. Uit de aangehaalde bijlage 3 behorende bij het Akoestisch onderzoek Inpassingsplan hoofdrapport 57 konden wij niet opmaken hoe dit onderzoek is uitgevoerd, op welke wijze de resultaten zijn gevalideerd en wat de te verwachten veranderingen zijn ten opzichte van de huidige (0) situatie. Volstaan met de conclusie dat grenswaarden niet worden overschreden achten wij een doodoener die zonder nadere toelichting verwerping van ons beroep niet kan dragen. Verwijzing naar de positieve effecten van de verlenging van de boortunnel vinden wij een gratuit gebaar, gelet op het ontbreken van gedegen onderzoek, zoals wij hiervoor al moesten constateren.

### *Aantasting van het landschap, verstoring van weidevogelgebieden, onderbouwing "nut en noodzaak"*

Zoals in het inleidende gedeelte van deze reactie al gesteld sluiten wij ons van ganser harte aan bij de mede namens ons gegeven reactie van de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. Wel willen wij nog iets opmerken over de in de Nadere Memorie RijnlandRoute dd 27 augustus 2015 genoemde weidevogel compensatie (Par. 7, blz.10/18). In deze reactie geeft verweerder aan dat inmiddels een aantal polders zijn aangewezen (ingetekend op bijlage 17 van deze Memorie). Het zou gaan om 22,20 hectare compensatiegrond waarvoor inmiddels een subsidieaanvraag is ontvangen. Wij betwijfelen zeer of hier sprake is van compensatie overeenkomstig de bedoelingen van de wetgever. Het gaat immers om bestaande polders, zo valt uit de landkaart op te maken, ongetwijfeld met een bestaande flora en fauna, even kostbaar en gevarieerd als de polders (Papenwegse-, Oostvliet- en andere polders) waar de RijnlandRoute doorheen getrokken zou moeten worden volgens verweerder. Echte compensatie zou het volgens zijn als het niet zou gaan om bestaande arealen waar ongetwijfeld de nodige weidevogels nestelen maar om gebieden waar "nieuwe" natuur een kans zou moeten krijgen. Dat de ruimte daarvoor in één van de dichtst bevolkte gebieden van Europa uitermate schaars is behoeft geen betoog. Wat ons betreft blijft dus over de vaststelling dat thans bestaand weidevogel gebied op onomkeerbare of te compenseren wijze wordt opgeofferd voor een qua belangenafweging omstreden doel, aanleg van nieuwe infrastructuur in waardevol maar kwetsbaar en uniek poldergebied (zie de reactie van de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland dienaangaande). De Provinciale belangenafweging die tot deze ingreep heeft geleid, wij herhalen dat nog maar eens, achten wij disproportioneel en onrechtmatig. Extra subsidie voor (ongetwijfeld ook) onder druk staande gebieden als de polders zoals op de kaart aangegeven kan geen behoorlijke, rechtens verdedigbare compensatie zijn voor

Reactie bewonersvereniging "Het Wedde" (sept 2015) op het verweerschrift (mrt 2015) n.a.v. hun beroep tegen het Provinciaal Inpassingsplan Rijnlandroute, februari 2015

Onomkeerbare verlies aan weidevogelgebied als gevolg van de aanleg van de RijnlandRoute.

Wat de nadere argumenten van verweerder in de Memorie m.b.t beschermingsgebieden 1 en 2 betreft sluiten wij ons aan bij de reactie van de Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof. Ook wij zijn van mening dat in de kern het verweerschrift voorbij gaat aan de beschikbaarheid van reële en in onze ogen redelijke alternatieven die te beschermen provinciale belangen niet aantasten. De keuze voor een alternatief dat wél in conflict komt met dergelijke te beschermen provinciale belangen vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening achten wij evenals deze Wijkvereniging niet gerechtvaardigd door de feiten, te weten het ontbreken van de noodzaak tot aanleg van de RijnlandRoute in de geplande vorm vanwege voorziene verkeerstoename. Wij wijzen in dat verband op de nadere reactie van “insider” ir. Jaap van Meijgaarden dd 14 september 2015 aan de Afdeling. Wij delen zijn (met cijfers, berekeningen en argumenten onderbouwde) visie, troffen daarvan geen overtuigende weerlegging aan in het verweerschrift namens de Provincie. Wij verzoeken u deze reactie te beschouwen als een deel van de onze en deze te betrekken in uw beoordeling van het PIP en de verweren tegen ons beroep daartegen. Wij hebben bezwaren zoals thans opnieuw verwoord door Van Meijgaarden telkens, bij ieder daartoe bestemde gelegenheid naar voren gebracht en vinden het volstrekt onjuist dat deze volgens ons zeer valide argumenten (mogelijk) vanwege een formeel aspect (niet voldoen aan het criterium “direct belanghebbende”) niet in de beoordeling zouden mogen worden betrokken. Om deze “inlassing” te bevestigen en het voor uw Afdeling overzichtelijk te houden hebben wij een afschrift van de betreffende brief van de heer Van Meijgaarden bij deze reactie gevoegd.

### Conclusie

Wij blijven van mening dat het namens de Provincie ingediende verweerschrift onze bezwaren tegen de aanleg van de RijnlandRoute, als nieuwe verbinding tussen A4 en A44 en door onze woonomgeving op geen enkele wijze heeft weerlegd. Met de andere deelnemers aan het Bewonersgroepenoverleg Rijnlandroute vinden wij nog steeds dat de oplossing van de door ons niet bestreden verkeersproblemen rond de bestaande Oost-West verbinding ten onrechte gedurende vele jaren achterwege is gebleven. Wij (h)erkennen die problemen, zij treffen ons dagelijks. Maar de schade die de aanleg van een nieuwe verbinding zal betekenen vinden wij buiten alle proporties aangezien deze noch wat de noodzaak noch wat het bestaan van reële alternatieven betreft niet gestaafd is met valide argumenten en feiten. In het verlengde daarvan ondersteunen wij de gezamenlijke reactie van het Bewonersgroepenoverleg Rijnlandroute van ganser harte en verzoeken u de inhoud daarvan als ingelast te beschouwen in onze reactie op verweerschrift en nadere memorie.

Reactie bewonersvereniging “Het Wedde” (sept 2015) op het verweerschrift (mrt 2015) n.a.v. hun beroep tegen het Provinciaal Inpassingsplan Rijnlandroute, februari 2015

Hoogachtend,  
namens de Bewonersvereniging "Het Wedde"

P. van Dijken  
Voorzitter

E. Zeelt  
Secretaris