

# Bewonersvereniging “Het Wedde”

Opgericht 20 maart 2011  
p.a. Het Wedde 54, 2253 RG te Voorschoten  
e-mailadres secretaris: [edzeelt@hotmail.com](mailto:edzeelt@hotmail.com)

Voorschoten, 23 februari 2015

*Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State,  
Postbus 20019,  
2500 EA Den Haag.*

**Onderwerp: Beroepsschrift tegen het Provinciaal Inpassingsplan (“PIP”) voor de aanleg van Rijnlandroute, provinciaal dossiernummer 2010-0022528.**

Bijlage: Zienswijze Bewonersvereniging “Het Wedde” d.d. 5 mei 2014

Geachte dames en heren,

Met uitdrukkelijke aansluiting op onze zienswijzen, uitgebracht d.d. 7 mei 2014 op genoemd Inpassingsplan<sup>1</sup> en naar aanleiding van de ter inzage legging van genoemd Inpassingsplan op 15 januari 2015 richten wij ons tot uw Afdeling met dit gezamenlijke beroepsschrift. Wij zijn van mening dat met de vaststelling en ter inzage legging van dit Provinciaal Inpassingsplan (“PIP”) de Provincie Zuid-Holland onrechtmatig handelt jegens ons doordat het besluit waarop dit plan berust tot stand is gekomen in strijd met de wet en met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals die zijn vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht. Wij achten ons als direct belanghebbenden (bewonersvereniging optredend

---

<sup>1</sup> Ons beroepsschrift betreft uitsluitend dat deel van het PIP Rijnlandroute dat de aanleg van de verbinding A4 – A44 ruimtelijk mogelijk maakt, uitdrukkelijk niet die gedeelten van hetzelfde PIP die de werken bij Lammenschansplein en –brug en de Knoop Leiden West (Tjalmaweg e.o) betreft. Onze zienswijze van 5 mei 2014 werd voorafgegaan door eerdere geschriften van soortgelijke aard, gericht aan PZH (zienswijze MER 1<sup>e</sup> en 2e fase in 2011, zienswijze voorontwerp PIP in 2012 e.a., telkens als de mogelijkheid van het indienen daartoe zich voordeed).

Beroepsschrift bewonersvereniging “Het Wedde” tegen het Provinciaal Inpassingsplan Rijnlandroute, februari 2015

namens onze leden<sup>2</sup>), allen wonende binnen gehoors- en reukafstand van de aan te leggen weg, daartoe gerechtigd. Deze weg, zoals die in het PIP is omschreven, doorsnijdt het polder- gebied (Papenwegse en Zuidwijkse polder) gelegen onmiddellijk ten zuiden van onze woningen. Wij verwachten niet alleen ernstige geluidshinder en luchtvervuiling van de weg in aangelegde vorm. Ook voorzien wij onomkeerbare aantasting van dit open weidegebied, thans broed- en rustgebied voor diverse soorten weidevogels. De onderbouwing van nut en noodzaak van deze ingreep achten wij (en vele anderen met ons) in vergaande mate ontoereikend. Eerder (mede namens ons) geuite bezwaren zijn bij voortduring zonder deugdelijke motivatie ter zijde geschoven. Minder ingrijpende oplossingen voor beweerdelijk aanwezig geachte (toekomstige) verkeersproblemen in de regio zijn consequent afgewimpeld door opeenvolgende colleges van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en uiteindelijk ook door Provinciale Staten, in het bestreden besluit tot vaststelling van het PIP, 10 december 2014. Uitkomsten van onderzoeken die uitwezen dat het maatschappelijk nut van de weg uitermate twijfelachtig is geworden gegeven de economische en sociale ontwikkelingen sinds het uitbreken van de financiële crisis werden daarbij consequent, zonder nader eigen onderzoek, afgewezen door PZH<sup>3</sup>. Uit verkeerstellingen van de gemeente Leiden (aangehaald in het beroepschrift van ir. J. van Meijgaarden) blijkt overigens dat deze vermindering van het autoverkeer zicht al voor de crisis heeft ingezet.

In dit beroepschrift willen wij allereerst verwijzen naar de algemene bezwaren tegen de nieuwe verbinding tussen de rijkswegen A4 en A44 die dit PIP beoogt en vervolgens ingaan op de specifieke bezwaren tegen de voorgestelde weg. Beide typen bezwaren zullen wij naar brengen vanuit ons perspectief als vertegenwoordigers van bewoners die rechtstreeks door dit PIP in hun belangen worden getroffen.

### **Bezwaren tegen het PIP van algemene aard, als direct belanghebbende**

Onze vereniging heeft zich bij haar verzet tegen de aanleg van de Rijnlandroute aangesloten bij het bewonersgroepenoverleg Rijnlandroute. Voor onze bezwaren van algemene aard verwijzen wij naar het namens dit overleg door de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland uitgebracht gezamenlijk beroepschrift, dat wij van ganser harte ondersteunen. Als vereniging hebben wij deze Stichting uitdrukkelijk gemachtigd om namens ons, direct belanghebbenden, als procespartij op te treden. De inhoud van dit beroepschrift dient u als integraal ingelast in het onze te beschouwen.

---

<sup>2</sup> Een exemplaar van onze verenigingsstatuten is desgewenst beschikbaar. Artikel 2 van deze statuten omschrijft het doel van onze vereniging behalve als het bevorderen van een veilige en gezonde leefomgeving ook als het behoud van natuur- en cultuur waarden in onze woonomgeving, zoals het open weidevogelgebied, direct westelijk van onze wijk.

<sup>3</sup> Wij verwijzen naar de presentatie van ir. Huib van Essen, CE Delft, Nut en noodzaak MIRT projecten, dd 7 mei 2014 en diens rapport daarover, waar naar verwezen wordt in ons gezamenlijke (Bewonersgroepen) beroepschrift.

## **Bezwaren tegen het PIP van specifieke aard, eveneens als direct belanghebbende**

Als bestuurders van onze bewonersverenigingen willen wij allereerst een opmerking vooraf maken. Van elke door de Provincie geboden gelegenheid tot inspraak of tot kenbaar maken van zienswijzen hebben wij gebruik gemaakt. In dit beroepschrift zullen wij niet herhalen hetgeen wij bij die gelegenheden naar voren hebben gebracht maar ons richten op de punten waarvan wij vinden dat de Provincie niet dan wel volstrekt onvoldoende ons antwoord heeft gegeven, met verwijzing naar het desbetreffende volgens ons geschonden beginsel van behoorlijk bestuur.

### **1) Luchtkwaliteit westelijke tunnelmond van de boortunnel onder Voorschoten**

In onze zienswijze (hiervoor aangehaald) schreven wij dat wij niet konden begrijpen waarom er geen aanvullend onderzoek gedaan is naar de effecten van de aanleg van een tunnelmond, gelegen op circa 400 meter van onze woonwijk. Het antwoord daarop (zie Nota van Beantwoording, blz. 80) bevatte de enkele verwijzing naar het MER-rapport van 2012 en dat het definitieve toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. voldoende informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te wegen. Wij vinden dit antwoord volstrekt onvoldoende nu de Commissie de eventuele aanleg van een boortunnel in het geheel niet onderzocht heeft. Voorts achten wij het een feit van algemene bekendheid dat rond tunnelmonden van autowegen sprake is van een verhoogde concentratie van luchtvervuiling (behalve NOx deeltjes ook fijnstof PM10 en kleiner). Wij vonden het zeer teleurstellend dat volstaan is met een enkele grafische voorstelling van de verspreiding van een luchtvervuiling rond de westelijke tunnelmond (de "pluim") zonder dat één woord gewijd werd aan de mogelijkheden tot tegengaan van deze vervuiling. Wij vinden deze besluitvorming in strijd met het zorgvuldigheids- en het motiveringsbeginsel. Wij achten deze schending des te schrijnender nu het bestuursorgaan, als bevoegd gezag van de DCMR Milieudienst Rijnmond te Schiedam, de beschikking heeft over ter zake dienende kennis over luchtkwaliteit bij tunnelmonden<sup>4</sup>. Wij vinden dat het bestuursorgaan in had moeten gaan op onze vraagstelling en een deugdelijk antwoord had moeten geven en niet had moeten volstaan met de enkele verwijzing naar een advies van de Commissie voor de m.e.r., ten tijde waarvan nog absoluut geen sprake was van de keuze voor een boortunnel als wijze van inpassing.

Wat wij hiervoor betoogd hebben over de luchtkwaliteit rond de westelijke tunnelmond geldt volgens ons mutatis mutandis ook voor de toename van de geluidsbelasting in en rond onze woningen. Zoals wij in onze zienswijze uiteengezet hebben is bij de heersende westelijke winden thans het verkeerslawaai van de A44 duidelijk te horen, een verdere toename door de aanleg van de tunnel en de open bak tussen tunnelmond en A44 in de Papenwegse en Zuidwijkse polder valt te verwachten. Ook hier volstond het bestuursorgaan met de enkele

---

<sup>4</sup> Luchtkwaliteit bij tunnelmonden, stand der techniek van maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit, T. Cornelissen, 31 januari 2013, Oranjewoud, projectnummer 0249469.00

verwijzing naar de oudere MER-rapportage, zonder uitleg waarom een actualisering (en voorstellen over mitigerende maatregelen) achterwege bleef. Ook hier is volgens ons sprake van schending van het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

## **2) Aantasting van natuur en landschap in het poldergebied ten westen van onze wijk**

In onze zienswijze stonden wij stil bij de aantasting van het woongenot door de nabijheid van onze wijk van het open poldergebied, omsloten door Voorschoten, Leiden en Wassenaar. Ook het bestuursorgaan zelf lijkt zich de waarde daarvan te hebben beseft<sup>5</sup>, door het gebied Duin, Horst en Weide (wat de Rijnlandroute zal doorkruisen) aan te wijzen als cultuurhistorische kroonjuweel, met bescherming categorieën 1 en 2 (wat zoveel wil zeggen “geen aantasting tenzij” onder in de Verordening gespecificeerde voorwaarden). Wij hebben in het PIP en daarbij behorende rapportages en andere stukken gezocht naar de manier waarop het bestuursorgaan dacht te voldoen aan de zelf nog zeer recentelijk opgelegde regels (o.a. een zorgvuldige inbedding van de ontwikkeling – in dit geval bovenlokale infrastructuur) in de omgeving rekening houdend met de relevante richtpunten van de kwaliteitskaart. Tot deze richtpunten behoren onderwerpen als het behouden en versterken van de kernkwaliteiten en de samenhang hiertussen, in stand houden van contrast tussen besloten boomrijke strandwallen en open veenweidepolders e.a. De aanleg van de Rijnlandroute betekent een totaal andere wijze van omgaan met het betreffende gebied<sup>6</sup>. Wij vermogen niet in te zien hoe de aanleg van de Rijnlandroute, gedeeltelijk ondertunneld of niet, bijdraagt aan het behoud van deze waarden. We konden in het PIP en onderliggende stukken geen antwoord vinden hoe deze twee tegengestelde opvattingen in het PIP met elkaar in overeenstemming worden gebracht. Wij vinden dat hier sprake is van schending van, behalve het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel alsmede ook van het rechtzekerheidsbeginsel. Als het bestuursorgaan heel kort voor de vaststelling van het PIP een ingrijpend besluit neemt dat direct ingaat tegen doel en strekking van een eigen verordening, zonder een en ander behoorlijk te verantwoorden, vinden wij dat dit beginsel met voeten is getreden. Wij sluiten ons in dit verband aan bij het beroepsschrift van de heren ir. H.A. Nuhoff en drs. J. Visser, beiden wonend aan de M. Rutgersweg in Leiden, en verzoeken u de inhoud daarvan als ingelast in het onze te beschouwen.

Tot de door het PIP aangetaste rechtsbelangen hoort wat ons betreft ook het verlies aan weidevogelgebied, te verwachten bij aanleg van de Rijnlandroute. Op dit moment zijn in onze wijk hoorbaar (bij gunstige windrichting) de specifieke vogelgeluiden van Kievieten, grutto's en scholeksters. Beleving van deze natuurwaarde zal tot het verleden behoren, zo is onze verwachting. Wij menen met vele anderen dat het bestuursorgaan met het toestaan van de

---

<sup>5</sup> Verordening Ruimte provincie Zuid-Holland, vastgesteld 2014-07-09

<sup>6</sup> Men hoeft slechts de verbeelding in foto's, onderdeel uitmakend van het PIP te zien om een idee te krijgen hoezeer deze nieuwe Oost-West verbinding een onomkeerbare ingreep in het polderlandschap zal betekenen.

aanleg van bovenlokale infrastructuur in een weidevogel gebied als de Papenwegse en Zuidtwijkse polder<sup>7</sup> de eigen beleidskeuzes ter zijde schuift en daarmee in strijd handelt met het rechtzekerheidsbeginsel. Hoe de aanleg van de Rijnlandroute als nieuwe verbinding tussen de A4 en de A44, dwars door dit weidevogel gebied zich verhoudt tot de door PZH aan zich zelf opgelegde plicht tot instandhouding van dit gebied is ons niet duidelijk geworden. Wij ondersteunen met ons beroep volledig het beroepschrift van de Wijkvereniging Stevenshof op dit punt. U wordt verzocht het gedeelte over (niet)bescherming van het weidevogelgebied als onderdeel ingelast te achten in ons beroepschrift. Verlies van het weidevogelgebied gaat ons evenzeer aan als onze burens in de wijk Stevenshof. Ook wij vinden dat op grond van de aldaar aangevoerde argumenten het bestuursorgaan in redelijkheid niet heeft kunnen besluiten dat de weidevogelcompensatie gerealiseerd zal worden met inzet van agrarisch natuurbeheer.

Dat besluit is in strijd met de provinciale Beleidsregel Compensatie Natuur, Recreatie en Landschap Zuid-Holland (2013), de Verordening Ruimte 2014, het vertrouwensbeginsel en het motiveringsbeginsel.

### **3) Gevolgen voor de bodem onder onze huizen**

In onze zienswijze verzochten wij te worden geïnformeerd over de impact van de aanleg van de Rijnlandroute, met name wat betreft de bodemkwaliteit. We legden uit waarom wij, vanwege het specifieke karakter van de grond waarop onze huizen zijn gebouwd (zeer slappe veengrond) hierover vragen hadden. De Nota van Antwoord<sup>8</sup> volstaat met het geven van een algemene verwijzing naar het technisch maakbaar zijn van het ontwerp en de mogelijkheid van schadevergoeding als er onverhoopt toch schade aan eigendommen ontstaat. Wij menen dat het bestuursorgaan niet had mogen volstaan met dit algemene antwoord, dat ons, gelet op de slechte ervaringen met de aanleg van zware infrastructuur in slappe grond (bijv. de aanleg van de metro stations van de Noord-Zuidtunnel in Amsterdam) niet vermag gerust te stellen. Op vragen over dit onderwerp gesteld tijdens een der informatieavonden kregen wij evenmin antwoord. Hier wreekt zich wederom dat de weigering van GS om de MER-rapportage aan te vullen om dit aspect van het PIP te kunnen onderbouwen met feitelijke informatie. Wij vinden dat door deze benadering het motiverings- en rechtzekerheidsbeginsel geschonden is.

### **Conclusie**

Wij zijn van mening dat het PIP Rijnlandroute, met name waar het betreft het gedeelte van de Rijnlandroute als nieuw aan te leggen verbinding tussen de rijkswegen A4 en A44

---

<sup>7</sup> Zie de bijdrage van F.H.J. von der Assen aan het gezamenlijke beroepschrift van het Bewonersgroepenoverleg Rijnlandroute.

<sup>8</sup> Par. 3.14, Bodemkwaliteit en stabiliteit, n.a.v onze zienswijze op het ontwerp PIP, Nota van Antwoord blz. 80.

vernietigd dient te worden. Met de andere deelnemers aan het Bewonersgroepenoverleg Rijnlandroute vinden wij dat de oplossing van de door ons niet bestreden verkeersproblemen rond de bestaande Oost-West verbinding ten onrechte gedurende vele jaren achterwege is gebleven. Wij (h)erkennen die problemen. Maar de schade die de aanleg van een nieuwe verbinding zal betekenen vinden wij buiten alle proporties noch wat de noodzaak betreft niet gestaafd met feiten. In het verlengde daarvan ondersteunen wij het gezamenlijke beroepsschrift van de het Bewonersgroepenoverleg Rijnlandroute van ganser harte en verzoeken u de inhoud daarvan als ingelast te beschouwen in ons beroepsschrift.

Hoogachtend,

namens de Bewonersvereniging "Het Wedde"

P. van Dijken

Voorzitter

E. Zeelt

Secretaris