

# Bewonersvereniging “Het Wedde”

Opgericht 20 maart 2011  
p.a. Het Wedde 54, 2253 RG te Voorschoten  
e-mailadres secretaris: edzeelt@hotmail.com

Voorschoten, 9 juni 2014

*Aan de Minister van Infrastructuur en Milieu,  
T.a.v. Directie Participatie  
RijnlandRoute (A4 en A44)  
Postbus 30316,  
25000 GH Den Haag.*

## **AANTEKENEN**

**Onderwerp: Zienswijze Bewonersvereniging “Het Wedde” Ontwerp Tracébesluit A44 RijnlandRoute (Mei 2014, niet gedateerd, ondertekend door de Minister van I&M) .**

Geachte heer/mevrouw,

Namens de bewonersvereniging “Het Wedde” willen wij onze zienswijze kenbaar maken in de vorm van een aantal specifieke opmerkingen bij het thans in mei 2014 gepubliceerde Ontwerp Tracébesluit A44 (RijnlandRoute). In deze zienswijze sluiten wij aan bij onze eerdere brieven en zienswijzen over de RijnlandRoute d.d. 5 mei 2014, 21 april en 3 september 2012 respectievelijk over het provinciale Ontwerp Inpassingsplan RijnlandRoute (OPIP) en het daaraan voorafgaande Voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (VOPIP). Bevestiging van ontvangst van onze zienswijze VOPIP ontvingen we eveneens bij kennisgeving van 26 maart 2014.

Als vereniging zijn wij een actief deelnemer aan het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute,. Wij sluiten ons – als direct belanghebbenden - op grond hiervan aan bij de namens de deelnemers aan dit overleg ingediende, overkoepelende zienswijze, zoals we dat hebben gedaan in alle fasen waarbij inspraak mogelijk was. Wij verwijzen verder naar en ondersteunen de reacties en zienswijzen van andere groepen van belanghebbenden, verenigd in dit Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute. Onze stelling luidt dat de aanleg van de RijnlandRoute onnodig en overbodig is omdat goede alternatieven voorhanden zijn, de cijfermatige onderbouwing voor de aanleg ervan ondeugdelijk is en het een volstrekt disproportionele ingreep in kwetsbaar cultuur- en natuurlandschap betreft met aantasting van de gezondheid van ons als bewoners van het tracé, natuurwaarden als nestelende weidevogels en recreatiemogelijkheden.

## **Achtergrond**

De bewonersvereniging “Het Wedde” omvat 50 huishoudens, alle gevestigd in woonwijk “Het Wedde” te Voorschoten. Deze woonwijk is direct gelegen (gevelafstand < 100 m) aan het door Provinciale Staten van Zuid-Holland oorspronkelijk vastgestelde voorkeurstracé, “Zoeken naar Balans”. Doelstelling van de vereniging is het behouden, bevorderen en ontwikkelen van een gezonde en veilige leefomgeving voor haar leden, in de ruimste zin van het woord. Een exemplaar van de statuten – waarin deze doelstelling nader is omschreven – is desgewenst beschikbaar. Wij, het bestuur van de vereniging, behartigen de belangen van onze leden daarbij. In deze zienswijze zullen we de indeling van het OTB volgen, inclusief de Toelichting daarop, met de nadruk op aspecten die ons als bewoners van Het Wedde direct aangaan, te weten de schade aan het natuur en landschap in onze directe omgeving, te weten de westelijke aansluiting van de Route op de A44. Het OTB, zo vinden wij, gaat verregaand onvoldoende in op naar voren gebrachte bezwaren tegen de aanleg van de RijnlandRoute, motiveert niet waarom een zo ver strekkende ingreep in het landschap noodzakelijk is, maakt niet duidelijk hoe de schadelijke gevolgen worden gecompenseerd dan wel verminderd (gemitigeerd). Wij achten dit een ernstig gemis, aangezien in onze woonwijk ook nu al, zonder een RijnlandRoute, de nabijheid van twee rijkswegen (A4 en A44) heel goed merkbaar is, in de vorm van verkeerslawaai bij oostelijke dan wel westelijke windrichtingen. De opoffering van een aanzienlijk deel van het open polderlandschap westelijk van onze wijk voor volstrekt niet deugdelijk onderbouwde doeleinden achten wij een groot en onnodig verlies van waardevolle natuur- en cultuurwaarden.

Voor ons woongebied geldt nog een andere, specifieke omstandigheid, te weten de aanwezigheid van de drukst bereden spoorbaan van Nederland op steenworp afstand van onze woonwijk. De te verwachten cumulatie van uitstoot van fijnstof vanuit de geplande tunnelmond van de RijnlandRoute met de al aanwezige belasting veroorzaakt door het drukke spoorverkeer verdient nader onderzoek. In geen van de stukken, deel uitmakend van het grote pakket behorend bij de te nemen besluiten (PIP en TB) troffen wij hiervoor enige aandacht aan. Wij achten OTB en Toelichting op dit punt onvoldoende uitgewerkt wat betreft voor de onze gezondheid onontbeerlijke informatie.

### **Onderbouwing van het OTB RijnlandRoute (A44)**

Allereerst maken wij de volgende opmerking vooraf: gescheiden ter inzage legging van OPIP en OTB – het is al door veel ander belanghebbenden opgemerkt – maakt het ons onmogelijk het geheel van de voorgestelde plannen in één keer te overzien. Komen alle natuurwaarden aan de orde in het OPIP? Hoe is de samenhang daarvan verzekerd met hetgeen het OTB daarover bevat? Lezing van de onderliggende stukken heeft ons geen uitsluitsel kunnen geven.

In het onderdeel 1.1 van de Toelichting beschrijft de Minister de beweegredenen en grondslag voor het OTB. Opmerkelijk daarbij is de inhoud van deze beschrijving.

Nergens maakt de opsteller onzes inziens duidelijk wat de eigen afwegingen zijn geweest om tot een aanpassing van het A44 tracé te komen. De gehele tekst kan gelezen worden als een opsomming van historische (provinciale) keuzen met als conclusie het noemen van een aantal doelstellingen die gerealiseerd moeten worden door de aanleg van de RijnlandRoute. Dat veel van die doelstellingen inmiddels door de ontwikkelingen achterhaald zijn (er is geen sprake van toename van verkeer, dan wel van een geheel andere dynamiek<sup>1</sup>, ontwikkeling van het voormalige vliegveld Valkenburg vindt niet of nauwelijks plaats, er is sprake van een groot overschot aan kantoorruimte in en om Leiden). Het voert ons als bewoners te ver om iets nieuws en gezaghebbends hierover te willen opmerken. Wat ons wel verbaasd heeft is het gegeven dat in de Toelichting op geen enkel argument contra de aanleg van de RijnlandRoute wordt ingegaan. Is het Rijk niet gehouden tot een eigen afweging van belangen bij een omstreden project als de RijnlandRoute? Wordt klakkeloos aangenomen hetgeen (of aangesloten bij hetgeen) een belanghebbend lager overheidsorgaan te berde brengt? Waren er geen minder ingrijpende infrastructurele voorzieningen mogelijk geweest die hadden kunnen leiden tot behoud van de polders? Het is onze zienswijze dat de Toelichting en daarmee het Ontwerp-Besluit niet voldoet aan het algemene beginsel van behoorlijk bestuur dat overheidsbesluiten behoorlijk dienen te worden gemotiveerd. In dit verband wijzen wij op <sup>2</sup> recente uitkomsten van een door het CPB uitgevoerde maatschappelijke kosten baten analyse van een soortgelijk, eveneens omstreden project (uitbreiding Ring Utrecht): fileproblemen moeten aanmerkelijk ernstiger worden wil een uitbreiding van infrastructuur zoals de RijnlandRoute maatschappelijk renderen.

Het ontbreken van een deugdelijke motivering vonden we ook treffend in de zeer korte uiteenzetting van het afvoeren van Rijksweg 11 West van het rijkswegenplan, ondanks de zeer gevorderde staat van voorbereiding van aanleg daarvan. Golden en gelden (nog steeds) niet dezelfde argumenten contra de aanleg van grootschalige infrastructuur zoals die de vorige eeuw tot dit besluit van de Tweede Kamer hebben geleid? Is hier geen sprake van regionale “tunnelvisie” waar een volwaardige “second opinion” op zijn plaats zou zijn geweest alvorens een TB te nemen? De Minister kan en mag – zonder nadere motivering - niet voorbijgaan aan de argumenten die toentertijd tot herziening en bijstelling van het rijkswegenplan hebben geleid.

Een zelfde opmerking maken wij bij de doelstelling verbetering van de robuustheid van het verkeerssysteem en de uitleg daarvan de Toelichting (p.7) op het OTB.

---

<sup>1</sup> Zie de analyse van verkeersstromen in en rond Leiden ten behoeve van advisering door de Leidse Milieuraad, van de hand van ir. J. van Meijgaarden, gepubliceerd in o.a. Leidsch Dagblad, waaruit een volstrekt ander beeld naar voren komt als door de Provincie Zuid-Holland geschetst.

<sup>2</sup> Zie het persbericht van het CPB dd 13 juni 2014 met daarin de conclusie van een recent uitgevoerde “second opinion” op de MKBA van de uitbreiding van de Ring Utrecht.

Betoogd is dat de robuustheid van het wegennet juist afneemt door de aanleg van een afzonderlijke weg, met eigen weefvakken e.d., op grond van de eigen regels van het Rijk over de bepaling van robuustheid van wegsystemen<sup>3</sup>. Op deze zienswijze is nooit vanwege de Provincie Zuid-Holland geantwoord, de mening van dit overheidsorgaan op dit punt klakkeloos overnemen zonder eigen onderzoek naar de toepasselijkheid van eigen maatstaven achten wij eveneens in strijd met het motiveringsbeginsel, hiervoor aangehaald.

## **Aantasting van natuur en landschap**

Wonen in Het Wedde verschaft bijzonder woongenot door de nabijheid van een groot, open gebied, omsloten door Voorschoten, Leiden en Wassenaar. De bijzondere kenmerken van dit poldergebied zijn in de Toelichting OPIP en in de betreffende achtergrondrapporten uitvoerig beschreven. Wij menen dat de aanleg van de RijnlandRoute een aantasting betekent van ons woongenot. In plaats van weidegrond, begrensd door water zal sprake zijn grootschalige infrastructurele werken (tunnelmonden, dienstgebouwen, betonconstructies en asfalt). Wij lezen hierover in de Toelichting OTB dat sprake is van een doorsnijding van een hooggewaarderd groengebied met natuurwaarden en agrarische betekenis, waar de RijnlandRoute zich als gast dient te beschouwen. Maar wij lezen ook dat het verlies aan deze waarden aanzienlijk is (er gaan enige tientallen hectares weidevogelgebied verloren, aldus de Natuurtoets OPIP en OTB) maar dat compensatie daarvoor nog niet is ingevuld. Ook voor watercompensatie komt het OPIP nog 2.5 hectare tekort, wat een aanzienlijke hoeveelheid oppervlaktewater betreft. Onze vereniging sluit zich in haar zienswijze daarom als direct belanghebbende uitdrukkelijk aan bij de visie van het Bewonersgroepenoverleg in de gezamenlijke zienswijze. Er zal volgens ons sprake zijn van een onomkeerbaar verlies aan woongenot voor de leden van onze vereniging. Wij vinden de argumenten vóór aanleg van de RijnlandRoute in de voorgestelde vorm hier niet tegen opwegen. Het Provinciebestuur had – voor het oplossen van de ook door ons onderkende verkeersproblemen – kunnen kiezen voor minder ingrijpende, minder dure oplossingen die landschap en natuur intact hadden gelaten, als bijzonder erfgoed voor de generaties na ons.

## **Conclusie**

Het OTB bevat plannen voor wegaanleg die de gezondheid en het woongenot van bewoners van “Het Wedde” nadelig zullen beïnvloeden. Wij verzoeken u, namens onze vereniging om nader onderzoek op de voor onze woonomgeving specifieke knelpunten, hiervoor uiteengezet. Voor het overige sluiten wij ons aan bij zienswijze van het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute waar wij actief aan deelnemen.

---

<sup>3</sup> Zie Zienswijze Burgerinitiatief RijnlandRoute, MER 2<sup>e</sup> fase, dr. Otto Swerts e.a., Augustus 2012

Het niet onderzoeken van het naar onze mening zeer waarschijnlijke cumulerende effect van de bestaande belasting door fijnstof samenhangend met de aanwezigheid van de spoorbaan met de te verwachten uitstoot van de tunnelmond van de RijnlandRoute achten wij een ernstig gemis in Besluit en Toelichting. Wij eisen een gedegen onderzoek daarnaar alvorens onomkeerbare besluiten worden genomen.

Met vriendelijke groet,

Namens Bewonersvereniging "Het Wedde"

P. van Dijken, voorzitter

E. Zeelt, secretaris