

Bewonersvereniging “Feministenbuurt Voorschoten”.

p/a: Joke Smitlaan 45, 2253 PA Voorschoten.

e-mail: feministenbuurt@ziggo.nl

AANGETEKENDE VERZONDEN.

Aan het College van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
t.a.v. de afdeling Ruimte, Wonen en Bodem,
Postbus 90602,
2509 LP Den Haag.

Voorschoten, 4 mei 2014.

Onderwerp: Zienswijze “Ontwerp Provinciaal inpassingsplan RijnlandRoute”.

Uw kenmerk: DOS-2010-0022528

Geacht college,

Naar aanleiding van het onlangs door u ter inzage gelegde “Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan RijnlandRoute” (O-PIP), willen wij als bestuur van de Bewonersvereniging “Feministenbuurt Voorschoten” hiermede onze zienswijze aan u kenbaar maken met betrekking tot dit inpassingsplan.

In een eerder stadium hebben wij zeer uitgebreid onze zienswijze op het “Milieueffectrapport RijnlandRoute (2^e fase)” en onze Inspraakreactie op het “Voorontwerp Inpassingsplan van de RijnlandRoute”, bij uw college ingediend. Wij willen u daarvoor verwijzen naar onze brief van 28 augustus 2012. Het zij ons vergund daarover op te merken dat wij daarop nooit een inhoudelijke reactie van uw college hebben mogen vernemen.

Wel hebben wij nadien met gepaste vreugde kennis genomen van de besluitvorming om de RijnlandRoute voor wat betreft de passage van de autoweg door Voorschoten, te doen realiseren door middel van een zogeheten “volledig geboorde tunnel” onderdoor Voorschoten, in plaats van de door ons zéér gevreesde en gewraakte aanleg van de weg in een diepe open bak.

Maar, dat niet weg dat wij onverkort van mening zijn dat:

1. de aanleg van deze autoweg, volgens de variant “Zoeken naar Balans van de RijnlandRoute” onnodig is en negatieve gevolgen heeft voor onze woonomgeving en leefklimaat;
2. dat de aanleg van de “Churchill Avenue” een veel betere en meer voor de hand liggende oplossing zou zijn, als de noodzaak van aanleg van een RijnlandRoute zou zijn gebleken;
3. dat de uitvoering van de zogeheten ‘no-regretmaatregelen’ op de bestaande N 206-route, de verkeerssituatie in het gebied van Leiden-Zuid in het algemeen en die rondom het Lammenschansplein en nabije omgeving in het bijzonder, op toereikende en betaalbare wijze zou verbeteren.

Wij pleiten hiermede nogmaals voor in eerste instantie uitvoering van de no-regretmaatregelen en in 2^e instantie voor de Churchill Avenue als oplossing voor gesignaleerde problemen op de bestaande route.

Met betrekking tot het “Ontwerp Provinciaal inpassingsplan RijnlandRoute” hebben zowel de gemeente Voorschoten als het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute een uitgebreide zienswijze samengesteld. Volledigheidshalve zij opgemerkt dat onze bewonersvereniging onderdeel uitmaakt van het hiervoor genoemde Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute.

Het bestuur van onze bewonersvereniging heeft inmiddels kennis genomen van de hiervoor genoemde zienswijzen en spreekt hierbij uit dat wij de daarin genoemde argumenten, bezwaren, bedenkingen en aanbevelingen volledig ondersteunen; wij sluiten ons daarbij onverkort aan.

Wij verzoeken u om beide zienswijzen te beschouwen als zijnde mede ingediend door onze bewonersvereniging.

Daarnaast en daarenboven willen wij nog de volgende specifieke punten kenbaar maken.

I. Algemene punten van onze zienswijze:

A. de overstelpende hoeveelheid stukken van het O-PIP, de niet al te gemakkelijke toegankelijkheid en de korte beschikbare tijd voor bestudering daarvan, bemoeilijken de inspraak ten zeerste;

B. het O-PIP is niet tegelijk met de Ontwerp-Tracébesluiten ter inzage gelegd, deze laatste zijn op dit moment zelfs nog niet openbaar gemaakt, waardoor deze stukken niet in hun onderlinge samenhang door ons gezien en beoordeeld kunnen worden;

C. de provincie Zuid-Holland heeft geen aanvulling op het in 2012 gemaakte Milieueffectrapport RijnlandRoute (2^e fase) laten maken, terwijl de RijnlandRoute intussen tal van aanpassingen heeft ondergaan met andere effecten op de omgeving (op het MER is geen aanvulling bijgevoegd, terwijl er belangrijke veranderingen zijn t.o.v. het eerdere MER);

D. de prognoses voor de RijnlandRoute (v.w.b. de verwachte ontwikkeling van (beroeps)bevolking, woningbouw, kantoren, bedrijfsterreinen, verkeer e.d.) zijn overdreven hoog opgenomen, teneinde een basis te kunnen vormen voor realisering van een verbindingroute. In onze Inspraakreactie op het Voorontwerp Inpassingsplan van de RijnlandRoute hebben wij hierop ook al gewezen;

E. een goede verantwoording van de noodzaak en keuze voor de RijnlandRoute ontbreekt, temeer omdat niet wordt beargumenteerd waarom niet volstaan kan worden met een beperkt aantal maatregelen op de bestaande N206-route;

F. de financiën die met de aanleg van de RijnlandRoute zullen zijn gemoeid zijn niet dekkend en deels is zelfs de beschikbaarheid daarvan nog niet voorzien. Het is zelfs niet uitgesloten, dat het plan niet economisch uitvoerbaar zal zijn. In ieder geval zijn de kosten te hoog als een vergelijking wordt gemaakt met de duurzame, natuurvriendelijke Churchill Avenue, waarvan de maatschappelijke, waaronder ook economische baten (ook voor Leiden) bovendien ruimschoots groter zijn.;

G. in dit verband mogen niet ontbreken de resultaten van de onderzoeken die zijn gericht op de waarde van de groene uitloopgebieden bij stedelijke centra, die in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) zijn opgesteld door KPMG: “**Groen, Gezond en Productief**” (**The economics of ecosystems & Biodiversity -TEEB NL-**). Dit rapport bevat een verkenning van kosten en baten van natuur voor gezondheid op basis van twee wetenschappelijke studies. Naast een casus in Amsterdam wordt een doorkijk voor Nederland gegeven. De TEEB-studie natuur en gezondheid is een van de deelonderzoeken van het project TEEB in Nederland, dat in opdracht van het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) is opgesteld. In Nederland worden zes TEEB-studies uitgevoerd en dit is er één van.

Opvallend in deze studie is dat natuur naast verlaging van ziektekosten een aanzienlijke verlaging betekent voor vermeden arbeidskosten. Uit extrapolatie van de inhoud van het rapport voor Nederland op de Leidse regio mag worden geconcludeerd dat de aanleg en de aanwezigheid van deze RijnlandRoute gedurende 100 jaar neerkomt op vele honderden miljoenen (zo niet 1 miljard!) Euro's aan extra kosten, die simpelweg vermeden kunnen en dienen te worden door **duurzaam** met de ruimte om te gaan en geen natuur, landschap historie en recreatieve voorzieningen te vernietigen en duizenden mensen onnodig bloot te stellen aan geluid, CO2 en fijn stof !!! Deze constatering maakt de gemaakte keuze des te meer onbegrijpelijk!

II. Specifieke punten van onze zienswijze:

A. Wij vrezen dat het huidige woongenot in onze woonbuurt zal worden aangetast door de toekomstige aanleg van de autotunnel voor de RijnlandRoute. Dit zal in het bijzonder het gevolg zijn van geluidsoverlast en van luchtvervuiling (CO₂, fijnstof en zeer fijnstof) veroorzaakt door het wegverkeer. Want, omdat er in onze woonomgeving sprake is van overwegend uit westelijke richting komende luchtstromen c.q. wind, zal de hiervoor genoemde overlast van geluid en luchtvervuiling aanzienlijk zijn. Naar ons oordeel is er wezenlijk gevaar dat in het bijzonder de luchtvervuiling in onze woonomgeving in de toekomst bóven de toegestane waarden zal stijgen. In onze meergenoemde “Inspraakreactie Voorontwerp Inpassingsplan van de RijnlandRoute” zijn wij uitvoerig op deze aspecten ingegaan en dit geldt mutatis mutandis nog onverkort, ook al is er inmiddels sprake van een geboorde tunnel. Immers, de tunnelmonden van de ‘boortunnel’ zijn in het O-PIP gesitueerd op een afstand van slechts een paar honderd meter ten westen van onze woonomgeving.

B. Evenzeer zijn wij bevreesd voor de veiligheid in de tunnel. Want, zoals wij al hebben betoogd in onze “Inspraakreactie Voorontwerp Inpassingsplan van de RijnlandRoute”, zal de RijnlandRoute zoals die zal gaan lopen over het thans voorziene tracé, ook gaan dienen als route voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. En juist dát zeer gevaarlijke onderdeel van het wegverkeer door en via een route in een tunnel en vlak nabij onze woonomgeving is voor ons zeer verontrustend. Daarnaast hebben wij kennis genomen van het feit dat de rol- en taakverdeling van het Bevoegd Gezag nog niet geregeld is, c.q. daarover nog geen sluitende afspraken zijn gemaakt zodat het Tunnelveiligheidsplan door ons (nog) niet beoordeeld kan worden. Het moge duidelijk zijn dat wij als bewoners van een gebied dat direct náást de toekomstige autotunnel ligt, ernstige zorgen hebben over de tunnelveiligheid in het algemeen en in het bijzonder in relatie tot het vervoer van gevaarlijke stoffen door de tunnel.

C. Ook hebben wij inmiddels kennis gekregen van het feit dat er op en onder het terrein van de voormalige “Zilverfabriek”, aan de Leidseweg in Voorschoten, sprake is van zware c.q. ernstige vervuiling van de gronden en het grondwater over een groot gebied. Het gevaar is bepaald niet denkbeeldig dat het diepe boren in de ondergrond voor de aanleg van de autotunnel kan of zelfs zal leiden tot een verdere verspreiding van deze vervuiling en verstoring van de huidige bodemgesteldheid en grondwaterstromen.

Noot: het is voor ons bestuur op het moment van dit schrijven onduidelijk of de kosten van de zonder twijfel noodzakelijke sanering van deze bodem- en grondwatervervuiling al dan niet zijn meegenomen in de toekomstige kosten van de RijnlandRoute. Het komt ons voor dat dit (nog) niet het geval is.

D. Deze en de andere hiervoor genoemde aspecten zullen wellicht tot gevolg hebben dat er een waardevermindering van de woningen in onze woonbuurt zal optreden.

E. De aanleg van de boortunnel, de daarvoor noodzakelijke tunnelmonden, toeleidingswegen, op- en afritten e.d., die allemaal gerealiseerd zullen worden in de polders ten oosten van de Vliet en ten westen van de spoorlijn Leiden – Den Haag, zullen een aanslag betekenen op de flora en fauna in die gebieden. Daardoor zullen de beschermde weidevogels en hun huidige habitat ernstig worden bedreigd en zullen zij wellicht in de toekomst verdwijnen. Dat betekent een aanslag op de natuur en de natuurlijke omgeving in de onmiddellijke nabijheid van onze woonomgeving. Het vernietigt de enige nog bestaande nu al smalle ecologische corridor/verbinding tussen het Groene Hart en de duinen en het tast eeuwenoude monumenten in hun glorie aan. Het is bovendien 100 % strijdig met het eigen provinciaal beleid. Niet alleen met het beleid op het gebied van natuur(flora en fauna) maar ook met het beleid op het gebied van duurzaamheid.

III. Kanttekeningen bij de gevolgde procedure.

Het lijkt alsof gedeputeerde staten steun heeft van de gemeente Leiden en dat ook Provinciale Staten die steun hebben verleend. Echter die steun van Leiden is gebaseerd geweest op een politieke bestuurlijke meerderheid. De politieke partijen vertegenwoordigd in de raad werden gedwongen zich te houden aan de coalitieafspraken. Zo kon het gebeuren, dat een meerderheid van de raad van Leiden toch vóór ZnB heeft gestemd, terwijl geopteerd werd voor een tegenstem!! Eenzelfde situatie is ontstaan in uw Provinciale Staten. Bij de coalitiebesprekingen heeft bijvoorbeeld de SP zich verplicht aan ZnB, hoewel de partij daar in het geheel geen voorstander van was en is!

Op een bijeenkomst in de Stevenshof (wijk van Leiden, die grenst aan ZnB) was te horen dat de SP zich niet vrij voelde om tegen ZnB te stemmen. (Is dat dan democratie??, wat jammer!).

De belofte van gedeputeerde mevrouw I. de Bondt over een open procedure wordt daarmee volledig onderuit gehaald. Dit klemt temeer daar steeds werd gehoord (onder meer in Leiden), dat een beslissing nog niet kon worden genomen, omdat de onderzoeken nog niet gereed waren. Gedeputeerde Staten echter konden halverwege 2012 wel besluiten over het voorontwerp zonder de input van alle onderzoeken en het noodzakelijk overleg met het CA-team! Hieruit mag worden geconcludeerd, dat provinciaal de uitkomst van de procedure van te voren al vast stond. De mogelijkheden van inspraak waren een farce. Een verplicht nummer, een voor het te behalen resultaat noodzakelijk kwaad. Zo is ook gebleken; er is geen enkele reactie gekomen op de door onder meer door ons ingediende zienswijze van augustus 2012 op het "Milieueffectrapport RijnlandRoute (2^e fase)" en onze Inspraakreactie op het "Voorontwerp Inpassingsplan van de RijnlandRoute". Wel is dus zonder in te gaan op de verstrekte argumenten doorgedaan op de ingeslagen weg met voorbijgaan aan de zegeningen van de Churchill Avenue!

Zoals uit het bovenstaande mag blijken is er veel te weinig tot **geen draagvlak** voor het thans voorliggende voorstel. De betrokken gemeenten Wassenaar, Voorschoten, Zoeterwouden en Leidschendam-Voorburg zijn tegen. Zoals gezegd is in feite de gemeente Leiden ook tegen. (Is die gemeente destijds een worst voorgehouden in de vorm van het openbaar vervoer, dat zij wilde?). De regio Holland Rijnland wilde alleen snel van het onderwerp af. Hen maakt het niet uit welke route wordt aangelegd als er maar 1 komt, die die club nagenoeg niets kost! Een kosten/baten-afweging heeft dat orgaan niet hoeven maken. Daarom is voor ZnB gekozen. Een kwestie van volgen.

U laat inspraak verworden tot een doekje voor het bloeden. Het minste wat nog zou kunnen worden gedaan is besluiten tot een serieuze en onafhankelijke second opinion waar zoveel verschil van mening is over de feiten en de gebruikte input voor bijvoorbeeld toekomstige verkeersdruk. Hierbij komt nog het feit, dat nut en noodzaak van de weg nog steeds niet vast staat. Het alternatief om de knelpunten op te lossen (no regret-maatregelen) is onvoldoende onderzocht op hun verkeer oplossend vermogen. Financieel is dat qua kosten een wereld van verschil met de ca. 1 miljard die het nieuwe tracé moet kosten. De besluitvorming heeft overhaast en in strijd met de eigen inspraakverordening plaats gevonden. Stukken waren voor burgers en het CA-team niet of te laat beschikbaar. De mogelijkheid om in te spreken binnen 2 weken na het besluit van gedeputeerde staten is onbehoorlijk te noemen, gelet op de hoeveelheid informatie die door de burger moet worden verwerkt in relatie tot het belang van de betreffende keuze.

Tot slot.

Wij vertrouwen u met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd over onze standpunten ten aanzien van het "Ontwerp Provinciaal inpassingsplan RijnlandRoute" en verzoeken u die in uw beschouwingen te willen betrekken en alsnog af te zien van uw onzalige, onverantwoorde plannen, waarvoor het maatschappelijk draagvlak ontbreekt. Kies alsnog voor de betaalbare optie door het oplossen van de knelpunten. Voer de no-regretmaatregelen uit en zadel de gemeenschap niet op met onnodige financiële en maatschappelijke offers!

Een beargumenteerd antwoord zien wij graag tegemoet.

Hoogachtend,

Namens het bestuur en leden van de Bewonersvereniging "Feministenbuurt Voorschoten",

A. Wunderink – Gijzen, secretaris

J. Dool, voorzitter.