



P.a. Witte Singel 54,
2311 BL Leiden

Den Haag, woensdag 27 juni 2012.

Inspreektekst van Wim ter Keurs namens het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute over agendapunt 2b van de vergadering van Provinciale Staten op 27 juni 2012 (“Tracékeuze Rijnlandroute”) (**Ingesprongen tekst niet uitgesproken, wel uitgedeeld**)

Mijnheer de voorzitter, Statenleden!

Mijn naam is Wim ter keurs en ik mag hier spreken namens 27 organisaties die samen het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute vormen. Het Bewonersgroepenoverleg is een verzameling van organisaties, die

1. zich verzetten tegen de aanleg van de variant Zoeken naar Balans,
2. pleiten voor de maatregelen die de provincie nu al kan nemen (de zogenaamde 'no-regretmaatregelen') en
3. de Churchill Avenue het meest voor de hand liggende alternatief vinden indien en voor zover er na de no-regretmaatregelen verdergaande maatregelen nodig zijn.

Om maar meteen met de deur in huis te vallen: tenzij u alsnog tot inkeer komt, staat u op het punt met een minieme meerderheid een besluit te nemen over de tracékeuze voor de RijnlandRoute, een besluit dat **a.** enorme en ongeëvenaarde kosten met zich meebrengt, **b.** onvoldoende onderbouwd is, **c.** waarmee een variant wordt gekozen die grote schade veroorzaakt aan stad, natuur en landschap, maar **d.** de problemen niet oplost en **e.** daarom nauwelijks draagvlak heeft:

- vier gemeenten, over wier grondgebied de weg loopt, willen de weg immers per se niet,
- tientallen organisaties verzetten zich tegen de weg,
- begin deze maand was er een grote manifestatie tegen de weg waaraan 2.000 mensen deelnamen,
- onlangs boden we u 7.000 handtekeningen onder een petitie tegen Zoeken naar Balans,
- een substantieel deel van het bedrijfsleven neemt ook welbewust niet deel aan de lobby voor de RijnlandRoute.

Toch lijkt een heel kleine meerderheid onder u te kiezen voor Zoeken naar Balans. Een deel van de coalitiepartijen gaf in de laatste Statencommissievergadering op 13 juni jl. aan eigenlijk tegen deze variant te zijn en alle coalitiepartijen kwamen met - soms ingrijpende - inpassingswensen voor deze variant, dit overigens zonder daar bedragen bij te noemen en deels ook zonder in te gaan op de door GS al genoemde inpassingsmaatregelen binnen de € 100 miljoen daarvoor uit het Hoofdlijnenakkoord.

De - soms ingrijpende - inpassingswensen die de coalitiepartijen noemden kunnen twee gevolgen hebben:

- Ze zouden Zoeken naar Balans duurder kunnen maken dan de Churchill Avenue. Dat zou een tamelijk pervers resultaat zijn, omdat een van de ‘hoofdargumenten’ om voor Zoeken naar Balans te kiezen nu juist was, dat die variant goedkoper zou zijn.
- Als uw inpassingswensen niet kunnen worden gerealiseerd, gezien wat nog over is van de € 100 miljoen uit het Hoofdlijnenakkoord, dan hebben uw inpassingswensen feitelijk dus geen enkele praktische betekenis.

Gezien de consequenties van het besluit dat van u gevraagd wordt, is ook bijzonder zorgelijk dat een deel van de gevraagde informatie nu nog steeds ontbreekt. In mijn uitgeschreven tekst noem ik een aantal voorbeelden daarvan.

Een paar voorbeelden:

- nog steeds ontbreekt bijvoorbeeld het rapport van TNO over de tunnelveiligheid,
- nog steeds ontbreekt ook een reactie van Rijkswaterstaat op het robuustheidsrapport van het Initiatief Burgernotitie RijnlandRoute,
- nog steeds zijn uitgangspunten voor de kostenramingen en de daarop gebaseerde kostenramingen niet openbaar en
- nog steeds is de provincie niet behoorlijk ingegaan op alle kritiek, dat ze met veel te hoge verkeersprognoses heeft gewerkt.

Daarom hebben wij u begin deze maand ook geschreven (zie onze brief aan u d.d. 7 juni jl.), dat u op deze basis geen verantwoorde beslissing kunt nemen. Daarvoor is er teveel kritiek op de onderbouwing van de keuze voor Zoeken naar Balans, kritiek die niet zomaar terzijde kan worden geschoven.

Wij adviseerden u toen de beslissing uit te stellen. Dit advies geldt ook nu nog! Wij adviseerden u ook dit uitstel goed te benutten door een werkelijk onafhankelijke partij een oordeel te laten vellen over de stukken die nu zowel van de kant van de provincie als van de kant van de burgers op tafel liggen. Ook dit advies geldt nu nog.

Want nogmaals: het gaat om een besluit dat enorme en ongeëvenaarde kosten met zich meebrengt, onvoldoende onderbouwd is, waarmee een variant wordt gekozen die grote schade veroorzaakt aan stad, natuur en landschap, maar de problemen niet oplost en daarom nauwelijks draagvlak heeft!

Dank voor uw aandacht!

De deelnemers aan het Bewonersgroepenoverleg (in willekeurige volgorde): Stichting Buurtschap Zuidwijkse Polder, Bewonersvereniging Feministenbuurt Voorschoten, Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof, Initiatief Burgernotitie RijnlandRoute, Bewonersvereniging ZuiderZeehelden, Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland, Bewonersvereniging Het Wedde, STICHTING GROTE POLDER GROENE hart, Platform Duurzaam Voorschoten, Fietsersbond Voorschoten, Buurtvereniging St. Nicolaaspark en omgeving, Bewonersvereniging Park Allemansgeest, Stichting Tijd voor Groen/SnelwegofGroenweg, Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten, Stichting Horst en Weide, Agrarische Natuurvereniging Santvoorde, Bewonersvereniging Charlotte Köhlerpad e.o., Stichting tot Behoud van CultuurHistorische Buitenplaatsen, Milieudefensie Voorschoten, Milieudefensie Leiden, Vereniging Vrienden Oostvlietpolder, Bewonersvereniging Boschgeest, Voetbal- en atletiekvereniging Voorschoten 97, Voorschotense Golfclub, Honk- en Softbalvereniging "Adegeest", Volkstuindersvereniging Voorschoten, Bewonersvereniging Stevenshof Vlek 17,