

Stichting Horst en Weide

Smaragdhorst 324, 2592 RX DEN HAAG,
tel. 070 – 3815906, e-mail: aremeeus@ziggo.nl

SGR 14 / 2500 WABOA V149

Voorschoten, donderdag 5 februari 2015.

Aan de rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht,
mr. D. Bieber, lid enkelvoudige kamer, en A. Jansen, griffier,
t.a.v. A. Jansen, griffier,
Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Betreft: uw brief d.d. 30 januari jl. + bijlage ("verklaring over het achterwege laten van een zitting")

Zeer geachte heer Jansen!

Op zaterdag 31 januari jl. ontvingen wij uw hierboven bedoelde brief waar eerstondergetekende u om had gevraagd tijdens het telefoongesprek dat u op donderdagmiddag 29 januari jl. met hem voerde. Bij uw brief was een formulier gevoegd waarop wij door ondertekening toestemming konden geven uitspraak te doen zonder dat een nadere zitting plaatsvindt.

Uw brief biedt ons helaas niet de duidelijkheid waarop we in deze situatie hadden gehoopt. Zo luiden de eerste inhoudelijke zinnen van uw brief: *"Het beroep is op zitting behandeld. De rechtbank heeft tijdens die zitting het onderzoek geschorst dan wel gesloten. De rechtbank heeft vervolgens besloten om het vooronderzoek te hervatten. De rechtbank heeft het vooronderzoek afgerond. Op basis daarvan is de rechtbank van oordeel dat het niet nodig is om in deze zaak wederom een zitting te houden, omdat zij voldoende gegevens heeft om een uitspraak te doen"*.

Uit uw brief wordt niet duidelijk of het onderzoek is *"geschorst dan wel gesloten"*¹ en waarom de rechtbank *"vervolgens (heeft) besloten om het vooronderzoek te hervatten"*. Ook maakt uw brief niet duidelijk waarmee en waarom de rechtbank *"het vooronderzoek"* heeft afgerond, welke aanvullende gegevens *"het vooronderzoek"* heeft opgeleverd, waarom die gegevens *"voldoende"* waren en waarom het dus *"niet nodig is om in deze zaak wederom een zitting te houden"*.

Het moet ons van het hart, dat de behandeling van ons beroep ons van meet af aan heeft verwonderd en teleurgesteld:

- Dat begon al tijdens de zitting, toen de rechter zei dat hij de dag voor de zitting aan de bestudering van het dossier begonnen was en toen pas gemerkt had dat een groot aantal stukken daarin ontbrak. Desondanks was hij van oordeel dat partijen voldoende gemeenschappelijke belangen hadden om in overleg te gaan *"teneinde de mogelijkheden te bezien om het geschil op minnelijke wijze te beslechten"*. Wij hebben ons onmiddellijk ter zitting naar het oordeel van de rechter gevoegd en blijk gegeven van onze bereidheid tot overleg, hoewel onze belangen en die van de Stichting Duivenvoorde - zeker waar het gaat om de plannen voor de nieuwe bosvijver in de Koude Hoek - zeer uiteenlopen. De Stichting Duivenvoorde heeft bij het uitvoeren van die plannen immers een zeer groot financieel belang². Onze beide stichtingen hebben bij de uitvoering van die plannen daarentegen geen enkel financieel belang.
- Het stelde ons ook zeer teleur, dat de uitspraak die de rechtbank zou voorbereiden vervolgens maanden uitbleef en dat wij ook geen antwoord kregen op onze brief d.d. 4 oktober jl., waarin wij de rechtbank

¹ De slotzin van het proces-verbaal van de zitting luidde: *"De rechtbank houdt het onderzoek in deze zaak aan in afwachting van het resultaat van het overleg tussen partijen"*.

² Dit omdat volgens de stichting een subsidie voor die plannen zou vervallen als die plannen niet worden uitgevoerd; een omstandigheid die ook de besluitvorming van B&W van Voorschoten onder druk zet.

verzochten ons te laten weten op welke termijn wij een uitspraak van de rechtbank mochten verwachten op ons verzoek *“de verleende vergunning te vernietigen voor zover de vergunning a. het graven van de nieuwe waterpartijen aan de spoorlijn zijde van Duivenvoorde en b. de aanleg van de formele laan door de Peer/het Reigersbos mogelijk maakt”*.

- Het hierboven bedoelde telefoongesprek vond pas plaats (en uw in de aanhef van deze brief bedoeld schrijven d.d. 30 januari jl. ontvingen wij pas) ruim twee weken na onze brief d.d. 13 januari jl. waarin wij de rechtbank vroegen of zij haar onderzoek met onze brieven van 9, 10 en 11 september jl. had kunnen afsluiten en wanneer zij in dat geval uitspraak kon doen.
- In het hierboven meer genoemde telefoongesprek vertelde de griffier eerstondergetekende, dat de rechter nu op het punt stond uitspraak te doen, in verband waarmee hij ons vroeg of wij van een tweede zitting wilden afzien. In het telefoongesprek bleef echter onduidelijk wat het onderzoek van de rechtbank had ingehouden, wat er in een tweede zitting nog aan de orde zou kunnen komen en wat de consequenties zouden zijn van het afzien van een tweede zitting. Vandaar onze brief d.d. 30 januari jl., waarin wij de rechtbank lieten weten dat wij het *“ten behoeve van onze interne besprekingen zeer op prijs (zouden) stellen indien u mij binnen de ons te geven reactietermijn schriftelijk zou willen informeren wat in een tweede zitting al dan niet aan de orde zou kunnen komen”*.

Vanmiddag belde de griffier eerstondergetekende opnieuw naar aanleiding van onze brief d.d. 30 januari jl.. De griffier gaf in dit telefoongesprek aan dat de rechtbank haar *“vooronderzoek”* heeft afgerond, geen vragen meer heeft en dat de rechtbank een tweede zitting dus ook niet nodig acht.

Op de vraag van eerstondergetekende waarom er dan toch een tweede zitting mogelijk wordt gemaakt en wat daarin dan wel aan de orde zou kunnen komen, kon de griffier geen antwoord geven, behalve dat de processuele gang van zaken daarin wellicht aan de orde zou kunnen komen.

Hoewel wij dus nog steeds niet weten wat daarin aan de orde kan komen, zouden wij een tweede zitting zeer op prijs stellen, onder meer ook om onze bezwaren tegen de plannen voor een nieuwe bosvijver op de buitenplaats en de nieuwe laan naar de Veurseweg naar voren te kunnen brengen in het licht van de rapporten die na de eerste zitting zijn verschenen.

In afwachting van uw reactie op onze wens uiteraard graag bereid tot nadere toelichting, met vriendelijke groet en hoogachting namens het bestuur van de Stichting Horst en Weide, mede namens het bestuur van de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland,

W.J. ter Keurs
bestuurslid

C.H. Krantz,
bestuurslid

namens dezen:

W.J. ter Keurs, bestuurslid

Cc de president van de rechtbank Den Haag;
Mw. Dr. A. de Vries, directeur Stichting Duivenvoorde;
Mw. drs. A. Vriesendorp-Dutilh, voorzitter Stichting Duivenvoorde;
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Voorschoten