

Alfred B. Blokhuizen

Statenlid **GroenLinks** Zuid-Holland

Vicefractievoorzitter
Zuid-Hollandplein 1
Kamer C1.37
Postbus 90602
2549 LP Den Haag

Telefoon: [070-4416836](tel:070-4416836)

Mobiel: [06-28557325](tel:06-28557325)

E-mail: ab.blokhuizen@statenzh.nl

Aan: de Voorzitter van Provinciale Staten

Den Haag, 9 december 2014

Geachte voorzitter,

Met deze brief verzoekt onze fractie om agendapunten 2.a en 2.b. m.b.t. de RijnlandRoute van de agenda van PS van 10 december 2014 te schrappen.

Naar de mening van onze fractie is het voorgestelde niet rijp voor besluitvorming, omdat er aan een aantal basale en dwingende voorwaarden niet is voldaan. Onze fractie heeft het College van GS hier op gewezen in de Cie-vergadering V&M op 19 november 2014. Ook heeft onze fractie op 24 november 2014 gevraagd of onze uitleg van de wetgeving juist is. Op deze vraag kregen we pas op 8 december 2014 een bericht waarin slechts stond dat de vraag niet werd beantwoord omdat deze, naar de mening van o.a. de verantwoordelijke gedeputeerde "niet alleen een technische" was. Op 9 december (15.35 u) werd onze visie bevestigd door middel van een mail van de projectleider. Verdere uitleg vindt u onder het punt "Evenredigheidsbeginsel / zorgvuldigheidbeginsel".

De besluitvorming kan ons inziens niet worden afgerond omdat:

1. Niet aan is voldaan aan het Besluit Ruimtelijke Ordening.

De regelgeving schrijft voor dat geheel inzichtelijk is of de weg op lange termijn kan worden gefinancierd. Dat moet voorafgaand aan de ter inzagelegging van de plannen zijn gedaan. Naar onze mening heeft het College van GS niet aan die dwingende voorwaarde voldaan.

Onze fractie heeft meerdere malen gevraagd om de financiële onderbouwing van de RijnlandRoute. Onze fractie kreeg echter alleen het provinciale deel gepresenteerd. De regelgeving schrijft voor dat alle kosten van een project inzichtelijk moet worden gemaakt, voordat e.e.a. de inspraakprocedure ingaat. Onze fractie mist de kosten die de andere overheden moeten maken om de RijnlandRoute te realiseren. Door de financierings- en begrotingstekorten bij de overheden moet er geld worden geleend. Deze financieringslasten missen we. Deze financieringslasten zijn zo groot dat ze de langjarige financiering van de RijnlandRoute kunnen beïnvloeden. Verder, en dat staat ook in de taakstellende beschikking van de Minister van I&M, bestaat er een gerede kans op een BTW-risico. Zonder de rijks- en de gemeentelijke bijdragen kan het project immers niet worden uitgevoerd.

Dat het College zelf ook niet inzichtelijk heeft, blijkt uit de opmerkingen van het College van GS in de Cie V&M. Het College gaf aan dat men niet wist wat de kosten zijn die de gemeente Leiden gaat maken. Dat hing ook af van het feit of Leiden geld moet lenen of niet. Het College gaf ook

aan dat ze geen scenario klaar heeft liggen indien er aanbestedingsnadelen te incasseren zijn. Men rept in de stukken slechts over aanbestedingsvoordelen, terwijl aanbestedingsnadelen eerder voor de hand liggen. Het College zou hierop dienen te anticiperen.

2. De AWB niet wordt nageleefd op een aantal punten:

a. Vertrouwensbeginsel

- Het College heeft meerdere malen een aanvullende MER toegezegd, naar aanleiding van de ontstane discussies. Deze toezegging kwam na het advies van Commissie voor de m.e.r. van 18 oktober 2012. De toezegging van GS werd o.a. gedaan op 10 april 2013 in de Cie V&M. Deze aanvullende MER is er niet gekomen.

- Toezegging streven gelijktijdige ter inzage legging O-PIP en O-TB. Het College heeft steeds aangegeven dat ze vanwege de maximale transparantie de O-PIP gelijktijdig met de O-TB ter inzage zou leggen. Deze toezegging is niet nagekomen, terwijl dat heel gemakkelijk had gekund. GS had de ter inzagelegging slecht enkele weken kunnen opschuiven. Dat zou geen enkel effect hebben gehad op de uitvoering van haar plannen, die nog vele jaren in beslag gaan nemen. Door het nu niet gelijktijdig ter inzage te hebben gelegd is belanghebbenden de mogelijkheid ontnomen om een integrale zienswijze in te dienen op basis van het totaal beeld. De burgers hadden erop mogen vertrouwen dat het Provinciebestuur haar toezeggingen nakomt. Zeker nu blijkt dat het niet nakomen van de toezeggingen nadelig uitpakt voor de getroffen burgers.

b. Motiveringsbeginsel

Feiten moeten kloppen en de motiveringen moeten begrijpelijk en logisch zijn

- In een hele reeks antwoorden op zienswijzen ontbreekt elke vorm van motivering.

- *Het ingebrachte rapport van CE-Delft met onderzoeksresultaten, die de door GS gehanteerde mobiliteitscijfers weerleggen, is ongemotiveerd terzijde geschoven.*

- Het nee-tenzijprincipe, dat o.a. aan de orde is bij de aantasting van de EHS en de belangrijke weidevogelgebieden in de Papenwegse en de Zuidwijkse polder en ook in de Grootte Westeindsche polder (tevens categorie 1 en 2 gebieden NRM), is onjuist gehanteerd. Zeker gezien het vorig jaar uitgebrachte CE-rapport, is er wel degelijk een reëel alternatief: het opheffen van de knelpunten op de bestaande N206-route (ook het IBHR-eindrapport maakte dat al duidelijk). Bovendien is er nog steeds geen concreet mitigatie- en compensatieplan voor het verlies aan natuurwaarden. Dat voor de weidevogelverliezen "*compensatiemogelijkheden (worden) uitgewerkt in de directe omgeving*" is te vaag.

De burgers moeten kunnen rekenen op zorgvuldige en gemotiveerde afhandeling van hun zienswijzen. Dat is in een reeks van gevallen niet gebeurd.

c. Rechtszekerheidsbeginsel

Regels dienen consequent toegepast te worden.

- Bij de voorgenomen onteigeningen van onroerende zaken wordt verschil gemaakt tussen eigenaren. Zo komt het voor dat bewoners van exact dezelfde woning toch verschillende schadevergoedingen krijgen aangeboden.

- Er zijn burgers die pas ná de sluiting van de inspraaktermijn te horen hebben gekregen dat hun woningen worden geamoveerd. Deze burgers is een deel van de rechtsgang onthouden. Ze kunnen immers niet meer gebruik maken van het rechtsmiddel 'zienswijze'. Juist van de overheid mag worden verwacht dat zij de regels correct naleven. Elke twijfel dat de overheid haar eigen

regels niet naleeft moet expliciet worden vermeden.

De burgers en rechtspersonen moeten erop kunnen vertrouwen dat ze gelijk worden behandeld door de overheid. Dat is niet in alle gevallen gebeurd.

d. Evenredigheidsbeginsel / zorgvuldigheidsbeginsel

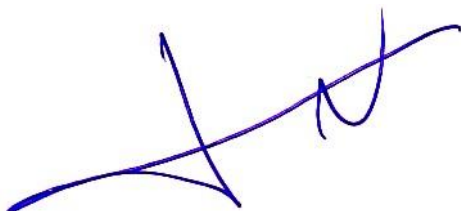
- Op grond van de jurisprudentie van de Raad van State is de provincie gehouden te onderzoeken op welke wijze de nadelige gevolgen van het PIP voor o.a. bedrijven kunnen worden voorkomen dan wel beperkt (zie o.a.: ABRS 9 november 2011, zaaknummer 201009220/1, r.o. 2.33.2). De provincie heeft een dergelijk onderzoek niet dan wel onvoldoende verricht bij aantal bedrijven. Het PIP is hierdoor in strijd met het vereiste van een goede ruimtelijke ordening en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht ("Awb"), het evenredigheidsbeginsel van artikel 3:4 Awb en het motiveringsbeginsel van 3:46 Awb. De burgers en rechtspersonen moeten ervan uit kunnen gaan dat de overheid haar eigen regels naleeft, evenredigheid betracht en zorgvuldig met belangen omgaat. Dat is gezien de klachten van 2 bedrijven tijdens de hoorzittingen niet gebeurd.

Concluderend:

Gezien het voorgaande achten wij de besluitvorming niet juridisch gedragen en zou ze dus niet worden afgerond voordat de omissies zijn gerepareerd.

Onze fractie is van mening dat een mede-wetgever of overheidsorgaan uitsluitend besluiten mag nemen die geheel in overeenstemming zijn met letter en geest van de regelgeving. Het doorzetten van besluiten waarbij nu al (ernstige) omissies zijn gebleken is naar onze mening ongewenst en tast het vertrouwen in het openbaar bestuur ernstig aan. Het lijkt ons ook schadelijk voor het openbaar bestuur als op een later tijdstip besluitvorming (gedeeltelijk) strijdig wordt geacht met de regelgeving. Dat moet een overheid niet willen, zeker niet als men ervoor wordt gewaarschuwd.

Met vriendelijke groet,



Alfred Blokhuisen
Statenlid GroenLinks Zuid-Holland