



P.a. Witte Singel 54,
2311 BL Leiden

Leiden/Voorschoten/Wassenaar/Zoeterwoude, dinsdag 2 juli 2013.

Aan Provinciale Staten van Zuid-Holland,
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Onderwerp: het Uitvoeringsbesluit RijnlandRoute

Geachte Staten!

Het Uitvoeringsbesluit RijnlandRoute

Op 26 juni jl. heeft u besloten in te stemmen met de aanvang van de realisatiefase (“uitvoeringsbesluit”) van het Project RijnlandRoute en met de scopebeschrijving RijnlandRoute Nadere Uitwerking, 11 juni 2013.

Volgens de gewijzigde voordracht (nummer 6588) van GS kon *“een uitvoeringsbesluit ex artikel 2.2.1. van de Regeling Projecten Zuid-Holland genomen worden”* nu de *“aanvullende onderzoeken naar de inpassingsmaatregelen en de integrale toets zijn afgerond en de scope van de RijnlandRoute is aangevuld met de door Gedeputeerde Staten voorgestelde inpassingsmaatregelen”*.

In de daarop volgende zin vermeldde GS, dat *“artikel 2.2.2. van de regeling (...) voor(schrijft) dat ter onderbouwing van dit besluit helderheid gegeven moet worden over **scope, raming en tijdsplanning** van het onderhavige MPI-project”* (vetgedrukte door ons).

In de 5-minutenversie van het voorstel van GS aan PS d.d. 17 mei jl. stond nog, dat *“artikel 2.2.2. van de regeling (...) voor(schrijft) dat ter onderbouwing van dit besluit helderheid gegeven moet worden over **scope, kosten en dekking, en de planning** van het onderhavige MPI-project”*¹ (vetgedrukte door ons).

In de gewijzigde voordracht zijn de woorden *“kosten en dekking”* uit het voorstel van 17 mei jl. dus weggelaten en vervangen door *“raming”*. In de hierboven bedoelde gewijzigde voordracht hebben GS het onder het kopje *“Overzicht kosten en dekking”* echter wel over *“de projectkosten en **beschikbare dekking** van de RijnlandRoute”* (vetgedrukte door ons).

Uw besluit is strijdig met artikel 2.2.2 van de Regeling Projecten Zuid-Holland

In de hierboven genoemde gewijzigde voordracht van GS is onder het kopje *“Financieel overzicht Rijnlandroute”* sprake van de *“Totaal **Beschikbare Dekking** Rijnlandroute”* (vetgedrukte door ons).

De terminologie *“beschikbare dekking”* wordt hier ons inziens ten onrechte gebruikt, zeker als deze terminologie in verband wordt gebracht met de *“Planning op hoofdlijnen”* even verderop in de gewijzigde

¹ Letterlijk luidt artikel 2.2.2 van de Regeling Projecten Zuid-Holland: *“Inhoud ontwerpbesluit Het in artikel 2.2.1 bedoelde besluit bevat in ieder geval een heldere omschrijving van **de scope van het project, een tijdsplanning en een financiële raming**. Een ontwerpbesluit voor de start van de realisatiefase (uitvoeringsbesluit) bevat aanvullend een budgetvoorstel. In de bij het ontwerp besluit behorende toelichting wordt verslag gedaan van de uitkomst van de voorafgaande fase”* (vetgedrukte door ons).

voordracht, waarin er (zij het onder voorbehoud) van uitgegaan wordt dat in het 3^e kwartaal **2015** de gunning verleend wordt en de aannemer start. Er is in 2015 namelijk nog geen dekking beschikbaar:

- De in 2009 toegezegde Rijksbijdrage komt deels immers pas na 2020 (of 2023) beschikbaar en de toegezegde extra Rijksbijdrage komt in zijn geheel pas na 2020 (of 2023) beschikbaar (zie de brief van minister Schultz van Haegen aan de Tweede kamer van april 2011 (kenmerk IENM/BSK-2011/48677)).
- De bijdrage van de Regio Holland Rijnland komt voor wat betreft de 1^e tranche van het Regionaal Investeringsfonds (RIF1) vanuit het perspectief van de RijnlandRoute slechts ‘bij stukjes en beetjes’ in een periode van 15 jaar (tot 2022) beschikbaar². Over RIF2 moet zelfs nog besloten worden (zie de brief van het dagelijks bestuur van Holland Rijnland aan de leden van de gemeenteraden en colleges van de Holland Rijnland-gemeenten d.d. 24 mei jl. (kenmerk UIT-13-02352); onderwerp: Besluitvorming RIF RijnlandRoute medio september).

De door GS ingerekende bijdragen van het rijk en de regiogemeenten zijn in het 3^e kwartaal van 2015 dus nog helemaal niet beschikbaar. GS laten vooralsnog echter onbeoordeelbaar hoe dit probleem zal worden opgelost. In ieder geval zal de voorfinanciering van de bijdragen van het Rijk (en de regiogemeenten) rentelasten met zich brengen, waarvan niet helder is of en voor welk bedrag die zijn meegenomen. Hierdoor staat uiteraard ook de - in de gewijzigde voordracht genoemde - planning op losse schroeven.

Al met al heeft u het Uitvoeringsbesluit RijnlandRoute als gevolg hiervan genomen in strijd met artikel 2.2.2 van de Regeling Projecten Zuid-Holland, omdat uw besluit in ieder geval **geen** heldere en deugdelijke omschrijving (bevat) van “**een tijdsplanning en een financiële raming**” (vetgedrukte door ons) en in ieder geval ook **geen** heldere en deugdelijke omschrijving van “**de (...) beschikbare dekking van de RijnlandRoute**” (vetgedrukte door ons).

Waarschuwingen en onzekerheden

Hierbij dienen ook de waarschuwingen in het **Accountantsverslag 2012** over de investeringen in de provinciale infrastructuur betrokken te worden. Deze waarschuwingen hebben betrekking op twee aspecten van de financiële positie van de provincie, namelijk de financiële wendbaarheid van de provincie en de wettelijke kaders waarbinnen het financiële beleid moet worden uitgevoerd:

- Op pagina 10 van het accountantsverslag staat, dat “*de financiële wendbaarheid van de provincie Zuid-Holland*” door de toenemende kapitaallasten als gevolg van het Meerjarenprogramma Provinciale Infrastructuur zal “*afnemen*”.
- Op pagina 8 staat de waarschuwing, dat “*het Meerjarenprogramma Provinciale Infrastructuur (...) grote impact (heeft) op het EMU-saldo*” (het totaal aan inkomsten min uitgaven). In dat verband heeft de accountant het over de “*pogingen*” om “*de overschrijdingen voor de komende jaren te beperken*”.

Daar komen de onzekerheden nog bij, **die GS zelf hebben vermeld in antwoord op vragen uit uw midden**³:

- “*Op dit moment (worden) gesprekken gevoerd met het ministerie over de uitvoering van het project in relatie tot het kasritme*”.
- “*Eerst worden de resultaten van de besprekingen met het ministerie afgewacht*”.
- “*Het is op dit moment niet mogelijk om aan te geven wat de wijziging rond het BTWcompensatiefonds betekent voor de provincie*”.
- “*Voor de beheer- en onderhoudskosten is dat nog niet geregeld (dekking in het financieel meerjarenperspectief)*”.
- “*Bij de jaarlijkse begrotingsbehandeling wordt naar de dekking van de totale begroting gekeken en eventueel een dekkingsvoorstel worden gedaan*”.

Tijdens **onze inspraak** in de vergadering van de Statencommissie Verkeer en Milieu op 19 juni jl. hebben we de onzekerheid over de financiën dan ook genoemd als één van de minstens twee doorslaggevende redenen om het aan u gevraagde besluit **niet** te nemen (de andere reden betreft de ondeugdelijke

² Vanuit de betrokken regiogemeenten is dit perspectief in deze tijd van draconische bezuinigingen uiteraard geheel anders. Voor hen zijn de jaarlijkse bijdragen aan het Regiofonds een rib uit hun lijf, ten koste van andere, belangrijke(r) uitgaven.

³ Zie het antwoord van GS op vragen van A.B. Blokhuisen (GROENLINKS) d.d.1 mei 2013; Nummer 2809; Onderwerp RijnlandRoute.

onderbouwing van de plannen voor de RijnlandRoute). Ook tijdens onze inspraak in de Statenvergadering op 26 juni jl. hebben wij u voldoende argumenten gegeven om het aan u gevraagde besluit niet te nemen⁴.

Advies

Wij adviseren u uw besluit van 26 juni jl. tot instemming met de aanvang van de realisatiefase ("uitvoeringsbesluit") van het Project RijnlandRoute en met de scopebeschrijving RijnlandRoute Nadere Uitwerking, 11 juni 2013 in heroverweging te nemen, onder meer ook omdat dit besluit niet de in artikel 2.2.2 van de Regeling Projecten Zuid-Holland vereiste helderheid verschaft over de financiën en de planning van dit project.

Graag bereid tot nadere toelichting, met vriendelijke groet namens de deelnemers aan het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute,

Wim ter Keurs, voorzitter

Cc:

- Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
- de gemeenteraden en de colleges van B&W van de betrokken regiogemeenten,
- de Minister van Infrastructuur en Milieu,
- de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Deelnemers aan het Bewonersgroepenoverleg (in willekeurige volgorde): Stichting Buurtschap Zuidwijkse Polder, Bewonersvereniging Feministenbuurt Voorschoten, Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof, Initiatief Burgernotitie RijnlandRoute, Bewonersvereniging ZuiderZeehelden, Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland, Bewonersvereniging Het Wedde, STICHTING GROTE POLDER GROENE hart, Platform Duurzaam Voorschoten, Fietsersbond Voorschoten, Buurtvereniging St. Nicolaaspark en omgeving, Bewonersvereniging Park Allemansgeest, Stichting Tijd voor Groen/SnelwegofGroenweg, Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten, Stichting Horst en Weide, Agrarische Natuurvereniging Santvoorde, Bewonersvereniging Charlotte Köhlerpad e.o., Stichting tot Behoud van CultuurHistorische Buitenplaatsen, Milieudefensie Voorschoten, Milieudefensie Leiden, Vereniging Vrienden Oostvlietpolder, Bewonersvereniging Boschgeest, Voetbal- en atletiekvereniging Voorschoten 97, Voorschotense Golfclub, Honk- en Softbalvereniging "Adegeest", Volkstuindersvereniging Voorschoten, Bewonersvereniging Stevenshof Vlek 17,

⁴ In de Statenvergadering op 26 juni jl. hebben we onder meer de volgende argumenten genoemd om het aan u gevraagde besluit niet te nemen: **a.** de plannen voor de variant Zoeken naar Balans van de RijnlandRoute zijn gebaseerd op totaal ondeugdelijke uitgangspunten (jaarlijks 2,7% BBP-groei in de periode 2000-2020 bijvoorbeeld!), **b.** de weg lost de problemen niet op waarvoor hij bedoeld was (de Churchilllaan en de Lelylaan zouden in 2020 immers niet stiller, maar drukker zijn dan in 2008), **c.** die weg zou - ondanks de pogingen van GS hem in te passen - nog steeds enorm veel omgevingsschade blijven doen en **d.** in deze tijd van draconische bezuinigingen kan de enorme hoeveelheid geld, die nodig is voor die weg (circa 1 miljard euro!), wel beter gebruikt worden.