



P.a. Witte Singel 54,
2311 BL Leiden

Leiden/Voorschoten/Wassenaar/Zoeterwoude, donderdag 8 november 2012.

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Onderwerp: het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage d.d. 18 oktober jl. om “*een aanvulling op het MER op te stellen en de aanvullende informatie ook een plaats te geven in een herziene samenvatting*”

Geacht College!

Op 18 oktober jl. publiceerde de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie te noemen) haar voorlopig toetsingsadvies over het MER voor de RijnlandRoute.

In dit advies bleek de Commissie van oordeel, dat de essentiële milieu-informatie in het MER 2e fase 2.0 nog niet volledig aanwezig is om het milieubelang volwaardig mee te laten wegen bij de verdere besluitvorming over het inpassingsplan Rijnlandroute. De Commissie is van mening dat: “*de effecten van de alternatieven (...) opnieuw gepresenteerd en **beoordeeld** dienen te worden om tot een gelijkwaardige alternatieven vergelijking te komen. De Commissie adviseert daartoe een aanvulling op het MER op te stellen en de aanvullende informatie ook een plaats te geven in een herziene samenvatting*” (zie de pagina’s 2 en 7 van het advies; vetgedrukte van ons). Wij hebben het woord “**beoordeeld**” vetgedrukt, omdat de Commissie kennelijk van mening is dat de voorliggende effectenbeoordeling al met al onvoldoende is en dat een nieuwe beoordeling geboden is.

Omdat het MER en het VO-PIP ter inzage zijn gelegd voordat de onderzoeken zijn afgerond waar Provinciale Staten op 27 juni jl. om hadden gevraagd¹ en de uitkomsten van deze onderzoeken het voornemen zouden kunnen beïnvloeden, adviseert de Commissie verder (bijvoorbeeld in de toelichting op het provinciaal inpassingsplan) aan te geven “*wat de consequenties zijn van deze onderzoeken voor de besluitvorming en welke milieugevolgen dit geeft*”.

Bovendien wijst de Commissie er al in het eerste hoofdstuk (op pagina 2) van het advies op, dat “*is gerekend met verkeersintensiteiten die een overschatting van de groei voor de komende jaren laten zien*”².

Als u het met de Commissie eens bent (of als u niet behoorlijk motiveert waarom u het oneens bent met de Commissie) dat de verkeersgroei voor de komende jaren in het MER is overschat, dan is de noodzakelijke

¹ Het betreft de moties Moties 345, 346, 347, 348 en 349 ‘tracekeuze Rijnlandroute’ Provinciale Staten van Zuid Holland, 27 juni 2012, waarin onder meer werd gevraagd om een Quick scan naar een geboorde tunnelvariant door Voorschoten, de mogelijkheden van het afdekken van de open bak of het verlengen van de tunnel bij Voorschoten, de mogelijkheden van een verdiepte aanleg van ongelijkvloerse kruisingen bij Valkenburg en een alternatief voor de Bypass Oostvlietpolder.

² Verderop in het advies wijst de Commissie erop, dat het achtergrondrapport verkeer bij het MER zelf al aangeeft dat de verkeersprognoses waarschijnlijk “*een overschatting van de verkeersgroei*” laten zien voor 2020 en 2030 en dat de geprognostiseerde aantallen waarschijnlijk later dan de planjaren gerealiseerd worden (in een noot vermeldt de Commissie, dat ook een groot aantal insprekers op de waarschijnlijke overschatting van de verkeersgroei wijst). Bovendien vraagt de Commissie zich, gezien de afvlakkende demografische ontwikkelingen, ook af of de voorspelde piekbelastingen wel zullen ontstaan.

consequentie daarvan een nieuw/aanvullend MER te laten maken dat is gebaseerd op realistischere verkeersprognoses. Dit zal uiteraard ook leiden tot andere effecten op de verkeersafwikkeling in de spits en tot andere effecten op de reistijd, het sluipverkeer, de barrièrewerking en de oversteekbaarheid van wegen en daarmee zeer waarschijnlijk ook tot andere effecten op de verkeersveiligheid, de toekomstvastheid en ook tot andere effecten op geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, gezondheid, natuur, landschap, cultuurhistorie, recreatie, archeologie, bodem en (grond)water. Dat zal niet veranderen als Provinciale Staten uw boortunnelvoorstel eendaags overnemen; te hoge prognoses blijven te hoge prognoses³, onverschillig welke inpassingsmaatregelen daarop worden gebaseerd.

Gezien de hierboven beschreven consequenties van de overschatting van de verkeersgroei vonden wij het verbazingwekkend, dat u de dag na het advies van de Commissie al een persbericht uitbracht, waarin u meldde dat u de "volgende week" al de gevraagde aanvullingen op het MER naar de Commissie zou sturen en dat u - op grond van overleg met de Commissie - het definitieve advies van de Commissie "met vertrouwen tegemoet" zag. Dat wekte ongelukkigerwijs toch de indruk, dat u het advies van de Commissie bagatelliseerde⁴.

Ons lijkt het - ook in verband met de verdere procedure - bestuurlijk wijs het advies van de Commissie serieus te nemen en:

- een aanvulling op het MER op te stellen en de samenvatting te herzien,
- in het herziene MER ook de gevolgen te beschrijven van de boortunnel in Voorschoten waar u onlangs toe heeft besloten en ook de gevolgen van de andere inpassingsmaatregelen die u op dit ogenblik laat onderzoeken,
(Die gevolgen zijn tot nu toe namelijk nog niet in een MER onderzocht en gepubliceerd, terwijl nu juist de milieueffectrapportage het mogelijk moet maken "het milieubelang volwaardig te laten meewegen bij de voorbereiding en vaststelling van plannen en besluiten". Hierbij is van belang, dat een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven daarvoor, inclusief de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven, tot de inhoudelijke vereisten van een MER behoort. Dit met het oog op het te nemen besluit over het Provinciaal Inpassingsplan (het PIP). Uiteraard zal het MER-boortunnelonderzoek zich hierbij moeten houden aan de MER-richtlijnen.)
- het herziene MER ook ter inzage te leggen en het mogelijk te maken zienswijzen daarop in te dienen, omdat dat de zorgvuldigheid van de besluitvorming immers zeer ten goede zou komen.

Wij willen dit voorstel graag nader bij u toelichten en zien uw uitnodiging daartoe met belangstelling tegemoet. Met vriendelijke groet namens het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute,

Wim ter Keurs, voorzitter

Deelnemers aan het Bewonersgroepenoverleg (in willekeurige volgorde): Stichting Buurtschap Zuidwijkse Polder, Bewonersvereniging Feministenbuurt Voorschoten, Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof, Initiatief Burgernotitie RijnlandRoute, Bewonersvereniging ZuiderZeehelden, Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland, Bewonersvereniging Het Wedde, STICHTING GROTE POLDER GROENE hart, Platform Duurzaam Voorschoten, Fietsersbond Voorschoten, Buurtvereniging St. Nicolaaspark en omgeving, Bewonersvereniging Park Allemansgeest, Stichting Tijd voor Groen/SnelwegofGroenweg, Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten, Stichting Horst en Weide, Agrarische Natuurvereniging Santvoorde, Bewonersvereniging Charlotte Köhlerpad e.o., Stichting tot Behoud van CultuurHistorische Buitenplaatsen, Milieudefensie Voorschoten, Milieudefensie Leiden, Vereniging Vrienden Oostvlietpolder, Bewonersvereniging Boschgeest, Voetbal- en atletiekvereniging Voorschoten 97, Voorschotense Golfclub, Honk- en Softbalvereniging "Adegeest", Volkstuindersvereniging Voorschoten, Bewonersvereniging Stevenshof Vlek 17,

Cc Provinciale Staten van Zuid-Holland
Commissie voor de milieueffectrapportage

³ Denk bijvoorbeeld alleen al aan de structurele problemen in de kantorenmarkt, aan de problemen in Nieuw Rhijngeest, waar Oegstgeest voor miljoenen het schip in gaat, en aan Nieuw Valkenburg, waar geen projectontwikkelaar meer zin in heeft. Zie wat betreft de prognoses onder meer ook de zienswijze van de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland (d.d. 26 april 2010) op het 1^e fase MER voor de RijnlandRoute (www.behoudrijnland.nl/zienswijzen/).

⁴ Dat gold helaas ook voor het interview met gedeputeerde De Bondt in het Leidsch Dagblad van 27 oktober jl., waarin de gedeputeerde liet weten dat het oordeel van de Commissie m.e.r. "niet zo erg" is "als het lijkt" en dat de Commissie volgens haar bijvoorbeeld ook "niet bedoeld (heeft) te zeggen dat de conclusies in het MER niet deugen". Het was bestuurlijk wellicht prudenter geweest als de gedeputeerde de onafhankelijkheid van de Commissie had gerespecteerd en het aan de Commissie zelf had overgelaten te bepalen wat ze al dan niet met haar advies heeft bedoeld te zeggen.