

## Gedeputeerde Staten

[Directie]  
[Afdeling]

Contact  
[Naam]  
[Telefoon]  
[Mailadres]

Postadres Provinciehuis  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
www.zuid-holland.nl

Aan de bezwarencommissie  
T.a.v. mevr. S. van Kaam

Datum

Ons kenmerk  
PZH-...  
DOS-...  
Uw kenmerk  
AWB-...  
Bijlagen  
[Stukken ter onderbouwing van  
verweer]

Onderwerp

Verweerschrift inzake het bezwaarschrift van de heer W.  
ter Keurs van 13 augustus 2012, tegen het besluit van 3  
augustus 2012, PZH-2012-346134166, inzake afwijzing  
WOB-verzoek kostenramingen RijnlandRoute.

Geachte commissie,

Hierbij ontvangt u het verweerschrift en alle op de zaak betrekking hebbende stukken voor de behandeling van het bezwaarschrift van de heer W. ter Keurs van 13 augustus 2012, tegen ons besluit van 3 augustus 2012, PZH-2012-346134166, inzake het WOB-verzoek met betrekking tot de gehanteerde uitgangspunten voor de kostenramingen en de daarop gebaseerde kostenramingen die betrekking heeft op de RijnlandRoute.

### **Voorgeschiedenis en bestreden besluit**

Voor de ligging van de RijnlandRoute heeft Provinciale Staten op basis van een voorstel van Gedeputeerde Staten gekozen voor de variant Zoeken naar Balans. Onder deze keuze liggen verscheidene documenten, waaronder een kostenraming. De heer Ter Keurs heeft op grond van de Wet Openbaarheid Bestuur de gehanteerde uitgangspunten voor de kostenramingen en de kostenramingen zelf voor de tracés Churchill Avenue en Zoeken naar Balans opgevraagd. De provincie heeft dit verzoek afgewezen onder verwijzing naar artikel 10, lid 2, sub b Wob.

### **Verweer**

De heer Ter Keurs maakt bezwaar tegen de motivatie van onze afwijzing. Hij is van mening dat de provincie zonder enige nadere motivering afwijkt van haar eerdere gekozen gedragslijn. De heer Ter Keurs is eveneens van mening dat de gehanteerde uitgangspunten en de daarop gebaseerde kostenramingen, en zeker die van de Churchill Avenue, wel openbaar gemaakt kunnen worden.

De Wob heeft als uitgangspunt dat alle documenten die zich bij de overheid bevinden openbaar zijn. Op dit uitgangspunt wordt een uitzondering gemaakt voor die documenten die onder één van de uitzonderingsgronden van artikel 10 of 11 van de Wob, vallen.

#### **Bezoekadres**

Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

Tram 9 en bussen 18,  
22, 65 stoppen dichtbij  
het provinciehuis. Vanaf  
station Den Haag CS is  
het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.

De provincie blijft bij zijn standpunt dat de openbaarmaking van de (uitgangspunten van de) kostenraming onwenselijk is op grond van artikel 10, lid 2 sub b van de Wob. Deze uitzonderingsgrond is aan de orde in situaties waarin de overheid als (markt)partij nadeel ondervindt als gevolg van het openbaar maken van bepaalde documenten. Ook informatie omtrent ramingen van kosten voor aanbestedingen valt onder deze uitzonderingsgrond. Het is immers evident dat gedurende de onderhandelingen in het kader van een aanbesteding grote financiële belangen een rol kunnen spelen. Zolang de onderhandelingen nog gaande zijn, hoeft het bestuursorgaan van de provincie dan ook geen informatie te verstrekken die de onderhandelingspositie van de provincie als (potentiële) contractspartij kan benadelen. Wij hebben het openbaar maken van de kostenraming en de uitgangspunten hiervan terecht geweigerd omdat de openbaarmaking de provincie in een nadelige onderhandelingspositie zou kunnen plaatsen in het kader van de toekomstige aanbestedingen.

Kortom: het maatschappelijk of algemeen belang van openbaarmaking weegt niet op tegen de financiële belangen van de provincie, omdat het openbaarmaken van kostenramingen en de uitgangspunten daarvan van invloed kunnen zijn op onderhandelingen in het kader van de aanbestedingen.

De eerdere kostenraming en de daarvoor geldende uitgangspunten van 31 maart jl. waar de heer Ter Keurs over spreekt, maken deel uit van de eerste versie van de 2<sup>de</sup> fase MER (versie 1.0). Deze is niet geproduceerd in 2012, zoals de heer Ter Keurs veronderstelt, maar in 2011. [NB: Het tussentijds advies van de commissie m.e.r. heeft ertoe geleid dat er een tweede versie van de 2<sup>de</sup> fase MER is geproduceerd (versie 2.0). Het is deze laatste versie die is gebruikt bij de besluitvorming.]

In versie 1.0 maakten kostenraming en ontwerp deel uit van één achtergrondrapport. Omdat de kostenraming in de besluitvorming als geheim behandeld is, is deze in een geheime subbijlage ondergebracht. De uitgangspunten maakten in versie 1.0 geen deel uit van de kostenraming op zich, maar van het niet geheim genoemde achtergrondrapport Ontwerp en Kostenramingen.

In versie 2.0 is voor ontwerp en voor kostenraming elk een apart achtergrondrapport gemaakt. De uitgangspunten voor de kostenraming maken nu deel uit van het achtergrondrapport Kostenraming. Dit achtergrondrapport is in zijn geheel vertrouwelijk vastgesteld. Daarom houden wij vast aan het standpunt dat de kostenraming niet openbaar gemaakt kan worden.

De heer Ter Keurs stelt ten onrechte dat de onderhandelingen in het aanbestedingstraject geen invloed van de openbaarmaking hoeven te ondervinden. Hij is van mening dat de uitgangspunten voor de kostenramingen op dat moment deel uit zullen maken van de aanbestedingsstukken en derhalve iedere aannemer deze informatie verkrijgt. Dit is onjuist, bij de toekomstige aanbestedingen kan het gaan om een publieke-private samenwerking. De door de heer Ter Keurs opgevraagde kostenraming en de uitgangspunten daarvan zijn voor de bestekken en de offertes die in dit kader zullen worden opgesteld, van groot belang. Indien deze gegevens openbaar worden, bestaat de kans, dat partijen (aannemers) hun aanbiedingen daarop zullen afstemmen. Zie uitspraak AbRvs van 18 februari 2009(LJN BH 3263). De uitgangspunten van de

kostenraming zullen dus niet één op één deel uitmaken van de stukken in het aanbestedingstraject.

Ook meent de heer Ter Keurs dat (de uitgangspunten van) de kostenraming van het tracé dat niet is gekozen (Churchill Avenue), openbaar gemaakt kan worden, omdat deze niet zal worden aangelegd. Hiertegen brengen wij in dat wij voor de tracékeuze beide tracés gelijkwaardig hebben beschouwd en vergeleken. De uitgangspunten voor beide tracés zijn daarom zoveel mogelijk gelijkwaardig. Dat betekent dat kennis van de uitgangspunten voor het ene tracé voorinformatie oplevert waarmee de kostenraming van het andere tracé te reproduceren is.

**Conclusie**

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u te adviseren het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
voor dezen,

[Ondertekening volgens mandaatregeling]

*Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.*