



P.a. Witte Singel 54,  
2311 BL Leiden

**Leiden/Voorschoten/Wassenaar/Zoeterwoude**, dinsdag 11 september 2012.

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

**Onderwerp:** Uw antwoord d.d. 7 september jl. (kenmerk PZH-2012-348954193) op ons Wob-verzoek d.d. 9 juli jl. alles openbaar te maken wat is gewisseld tussen de provincie en TNO en betrekking heeft op de opdracht van de provincie aan TNO om onderzoek te doen naar de tunnelveiligheid van Zoeken naar Balans en de Churchill Avenue

Geachte College!

Gisteren ontvingen wij uw hierboven bedoelde antwoord op ons Wob-verzoek van 9 juli jl. alles openbaar te maken wat is gewisseld tussen de provincie en TNO en betrekking heeft op de opdracht van de provincie aan TNO om onderzoek te doen naar de tunnelveiligheid van Zoeken naar Balans en de Churchill Avenue.

In uw antwoord staat, dat uw brief *“een aantal bijlages (bevat)”* waarmee u aan ons verzoek tegemoet komt. In uw brief is in dit verband ook sprake van *“een productenlijst waarin staat opgesomd welke stukken (...) worden toegezonden”*. Volgens uw brief betreft dit *“twee offertes met bijbehorende opdrachtbevestigingen, enkele brieven en bespreekverslagen”*. We zullen nagaan of wat u ons heeft toegestuurd inderdaad aan ons verzoek tegemoetkomt.

Net als voor uw relatie met Ecorys maakt u ook in uw hierboven bedoelde brief weer een uitzondering voor e-mailwisselingen met TNO, ook nu weer met een beroep op artikel 11 van de Wet openbaarheid van bestuur, omdat het daarin zou gaan om *“intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen”*. Net als in onze brief van gisteren over uw relatie met Ecorys ook onzerzijds weer twee opmerkingen hierover:

- Wij hebben gevraagd alles openbaar te maken wat is gewisseld **tussen de provincie en TNO** m.b.t. de opdrachten van de provincie aan TNO om onderzoek te doen naar de tunnelveiligheid van Zoeken naar Balans en de Churchill Avenue. Wat aan e-mailberichten gewisseld is tussen de provincie en TNO kan - anders dan e-mailwisselingen binnen de provincie - geen *“intern beraad”* worden genoemd. **Wij verwachten de tussen de provincie en TNO gewisselde e-mailberichten dus ook deze week van u te ontvangen.**
- U vermeldt in uw brief niet, dat informatie *“over persoonlijke beleidsopvattingen”* (volgens art. 11.2 van de Wob<sup>1</sup>) kan worden verstrekt *“in niet tot personen herleidbare vorm”*. U laat in uw brief ook na te vermelden waarom u niet voor deze expliciet in de wet genoemde vorm gekozen heeft. Dat provincie medewerkers of gedeputeerden in e-mailberichten aan (potentiële) opdrachtnemers blijken zouden geven van *“persoonlijke beleidsopvattingen”* die afwijken van de gekozen bestuurlijke beleidslijn, lijkt ons overigens uitermate onwaarschijnlijk. De wetgever heeft bepaald, dat zulk soort informatie juist wel in de aangegeven vorm kan worden verstrekt, dit *“met het oog op een goede en*

---

<sup>1</sup> Artikel 11.2 van de Wob luidt: *“Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt”*.

*democratische bestuursvoering*". **Wij zien uw argumenten om daar dan toch niet voor te kiezen eveneens deze week met belangstelling tegemoet.**

Wellicht ten overvloede wijzen wij u er in dit verband nog eens op dat de Wob er is gekomen, omdat het *"met het oog op een goede en democratische bestuursvoering wenselijk is gebleken de regelen met betrekking tot de openheid en openbaarheid van bestuur aan te passen en deze zoveel mogelijk in de wet op te nemen"* (aldus de considerans van de wet).

Wij zien de in uw brief bedoelde e-mailberichten tussen de provincie en TNO deze week met belangstelling tegemoet en daarnaast ook uw argumenten waarom u ons de in uw brief bedoelde e-mailberichten met persoonlijke beleidsopvattingen niet verstrekt *"in niet tot personen herleidbare vorm"*, zoals de Wob expliciet mogelijk maakt.

Graag bereid tot nadere toelichting op deze brief, met vriendelijke groet namens het Bewonersgroepenoverleg RijnlandRoute,

Wim ter Keurs, voorzitter

**Deelnemers aan het Bewonersgroepenoverleg (in willekeurige volgorde):** Stichting Buurtschap Zuidwijkse Polder, Bewonersvereniging Feministenbuurt Voorschoten, Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof, Initiatief Burgernotitie RijnlandRoute, Bewonersvereniging ZuiderZeehelden, Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland, Bewonersvereniging Het Wedde, STICHTING GROTE POLDER GROENE hart, Platform Duurzaam Voorschoten, Fietsersbond Voorschoten, Buurtvereniging St. Nicolaaspark en omgeving, Bewonersvereniging Park Allemansgeest, Stichting Tijd voor Groen/SnelwegofGroenweg, Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten, Stichting Horst en Weide, Agrarische Natuurvereniging Santvoorde, Bewonersvereniging Charlotte Köhlerpad e.o., Stichting tot Behoud van CultuurHistorische Buitenplaatsen, Milieudefensie Voorschoten, Milieudefensie Leiden, Vereniging Vrienden Oostvlietpolder, Bewonersvereniging Boschgeest, Voetbal- en atletiekvereniging Voorschoten 97, Voorschotense Golfclub, Honk- en Softbalvereniging "Adegeest", Volkstuindersvereniging Voorschoten, Bewonersvereniging Stevenshof Vlek 17,