



P.a. Witte Singel 54,
2311 BL Leiden

Leiden/Voorschoten/Wassenaar/Zoeterwoude, maandag 26 maart 2012.

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
T.a.v. Gedeputeerde Mevrouw Ir. I.G.M. de Bondt,
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Betreft: de ons onlangs door mevrouw Kouyaté op of om 13 maart jl. per e-mail toegezonden verslagen van de interviews die wij gehad hebben met Rudy Brons en Ellen Wilms (van Brons en Partners) in het kader van de inpassingsstudies die de provincie verricht naar de inpassingsmogelijkheden van de RijnlandRoute

Geachte Mevrouw De Bondt!

Er bestaat in onze kring grote onvrede over hierboven bedoelde interviewverslagen. Onze bezwaren zijn van procedurele en inhoudelijke aard.

Bezwaren van procedurele aard

Allereerst was het doel van de interviews en de relatie tussen de interviews en de consultatieronde (zelfs de interviewer) niet geheel duidelijk.

Hoewel een aantal onzer al tijdens het interview heeft gevraagd de concept-gespreksverslagen aan hen toe te sturen voordat de provincie die zou gaan gebruiken, heeft het in een aantal gevallen een maand of langer geduurd voordat zij de conceptverslagen ontvingen. Daarbij kregen zij van mevrouw Kouyaté bovendien de mededeling: *“Eventuele reacties kunt u uiterlijk donderdag 15 maart voor 12.00 uur doorgeven aan dit mailadres”*. De tijd die het geduurd heeft voordat wij de verslagen ontvingen (een maand of langer) en de gestelde reactietermijn (anderhalve dag) staan uiteraard in geen enkele verhouding tot elkaar. Wij vinden dit een ongepaste handelwijze, die niet getuigt van respect voor de geïnterviewden.

Het heeft ons overigens ook verbaasd, dat Rudy Brons de provincie eerst om toestemming moest vragen voordat hij ons de conceptverslagen kon toesturen. Volstrekt gebruikelijk is immers, dat een interviewer de geïnterviewde eerst een conceptverslag toestuurt, diens tekstvoorstellen afwacht en deze in goed onderling overleg verwerkt alvorens het definitieve verslag verder te verspreiden. Het gespreksverslag is immers een zaak tussen hen tweeën. Alleen zij moeten het eens worden over wat er tussen hen gewisseld is.

Een aantal geïnterviewden heeft de provincie intussen verboden gebruik te maken van de aan hen toegestuurde excelsheets en verbetervoorstellen gedaan of alternatieve verslagen teruggestuurd.

De procedurele bezwaren worden nog versterkt door de inhoudelijke bezwaren tegen de ons toegestuurde interviewverslagen.

Bezwaren van inhoudelijke aard

De interviewverslagen waren weergegeven op een excelsheet met kopjes en genummerde opmerkingen daaronder. Hoewel een enkeling in onze kring daar geen moeite mee had, werd het geheel aan opmerkingen op de excelsheet in onze kring in het algemeen niet herkend als een adequate weergave van de gehouden interviews. De opmerkingen hadden deels namelijk een nogal cryptisch karakter en waren ook voor meer dan één uitleg vatbaar. Enkele opmerkingen waren ook regelrecht onjuist, kunnen door derden gemakkelijk verkeerd geïnterpreteerd worden en/of kunnen niet aan ons toegeschreven worden (zoals *“Geen bypass in Oostvlietpolder”* bijvoorbeeld).

In een aantal interviewverslagen staat Zoeken naar Balans (ZnB) *“deels ondertunneld, verder bak geheel onder maaiveld”* (vetgedrukte van ons) vermeld onder het kopje *“Genoemde oplossingen”*. De betreffende geïnterviewden hebben mevrouw Kouyaté er vrijwel onmiddellijk op gewezen, dat zij een gedeeltelijke ondertunneling van Zoeken naar Balans **niet** als oplossing hebben genoemd. Zo heeft de vertegenwoordiger van de Stichting Behoud Rijnland op de dag van het interview met hem al aan Rudy Brons en Ellen Wilms geschreven, dat de inpassing van ZnB nu nog niet aan de orde is, maar dat er overigens *“geen enkele reden (is) om aan ZnB (door en vlak langs woongebied) niet dezelfde eisen te stellen als aan de CA: tussen de A4 en de A44 geheel ondertunneld dus. Dat dat alternatief dan 'veel te duur' wordt, is dus geen argument om het dan maar een open bak te laten. Dan is ZnB voor de verbetering van de leefbaarheid (één van de drie doelstellingen van het project!) kennelijk een minderwaardig alternatief. De provincie moet zeker geen alibi krijgen voor een aantal marginale inpassingsmaatregelen, zogenaamd 'in goed overleg met de bewoners' langs het tracé”*.

Er bestaat in onze kring dus geen draagvlak voor een gedeeltelijke ondertunneling van ZnB en dat moet in verslagen van gesprekken met ons ook niet gesuggereerd worden.

Conclusie

Wij gaan ervan uit,

1. dat u voor wat betreft de organisaties die deelnemen aan het Bewonersgroepenoverleg geen gebruik maakt van interviewverslagen waar u geen expliciete toestemming voor heeft gekregen en dat u uitsluitend de ingediende verbetervoorstellen en alternatieve verslagen zult gebruiken in uw verslaggeving aan Provinciale Staten.
2. dat u degenen die onder uw verantwoordelijkheid werkzaam zijn erop zult wijzen dat de hierboven beschreven behandeling van burgers geen pas geeft.

Met vriendelijke groet en hoogachting namens de **26** organisaties hieronder, in willekeurige volgorde:

Stichting Buurtschap Zuidwijkse Polder,
Bewonersvereniging Feministenbuurt Voorschoten,

Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof,
Initiatief Burgernotitie RijnlandRoute,
Bewonersvereniging ZuiderZeehelden,
Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland,
Bewonersvereniging Het Wedde,
STICHTING GROTE POLDER GROENE hart,
Platform Duurzaam Voorschoten,
Fietsersbond Voorschoten,
Buurtvereniging St. Nicolaaspark en omgeving i.o.,
Bewonersvereniging Park Allemansgeest,
Stichting Tijd voor Groen/SnelwegofGroenweg,
Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten,
Stichting Horst en Weide,
Agrarische Natuurvereniging Santvoorde,
Bewonersvereniging Charlotte Köhlerpad e.o.,
Stichting tot Behoud van CultuurHistorische Buitenplaatsen,
Milieudefensie Voorschoten,
Milieudefensie Leiden,
Vereniging Vrienden Oostvlietpolder,
Bewonersvereniging Boschgeest,
Voetbal- en atletiekvereniging Voorschoten 97,
Voorschotense Golfclub,
Honk- en Softbalvereniging "Adegeest",
Volkstuindersvereniging Voorschoten,

Cc Provinciale Staten van Zuid-Holland