



P.a. Witte Singel 54,
2311 BL Leiden

Leiden/Voorschoten/Wassenaar/Zoeterwoude, donderdag 1 maart 2012.

AANTEKENEN!

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
T.a.v. Gedeputeerde Mevrouw Ir. I.G.M. de Bondt,
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Betreft: de brief van Gedeputeerde Staten (GS) d.d. 17 februari jl. (kenmerk: PZH-2012-321788386; Onderwerp: *“De beoordeling van de feiten en rekenuitkomsten in de rapporten die thans worden voorbereid over de RijnlandRoute en de weging van de criteria die bij deze beoordeling worden gebruikt”*) in antwoord op onze brief d.d. 20 december jl. over hetzelfde onderwerp

Geachte Mevrouw De Bondt! Beste Ingrid!

Op 20 februari jl. ontvingen we hierboven bedoelde brief van GS. Die brief heeft ons zeer teleurgesteld.

De kernboodschap van onze brief van 20 december jl. was immers ons advies *“om een discussie over de weging van de verschillende criteria mogelijk te maken vóórdat Gedeputeerde Staten een “voorkeursbesluit” nemen en ook voordat u inwoners uitnodigt voor de consultatieronden over de inpassing van Zoeken naar Balans”*. Wij gaven GS dit advies, omdat *“ook bij de weging van de criteria (...) transparantie (...) van het grootste belang (is)”*.

Zoals ook gezegd tijdens de informatieavond in De Gouden Leeuw op 15 december jl., vermeldt hierboven bedoelde brief van GS slechts, dat zij *“Provinciale Staten dit voorjaar inzage (zullen) geven in de criteria waarop Gedeputeerde Staten een voorkeursbesluit zullen baseren”*. De brief voegt daar in de volgende zin aan toe: *“Inderdaad zullen wij de wegingsfactoren daar niet in meenemen”*.

Volgens de brief van GS is *“de onderbouwing hiervoor (...) tijdens bovengenoemde informatieavond gegeven”*. Dat lijkt ons een onjuiste voorstelling van zaken. Uzelf wekte die avond de indruk, dat we eerst bij het *“voorkeursbesluit”* van GS (gepland in juni 2012) zouden merken hoe zij de verschillende criteria hebben gewogen.

In onze brief van 20 december jl. staat, dat *“dat ons geen goede gang van zaken (lijkt)”*. Deze opvatting vormde dan ook de achtergrond van ons advies om een discussie over de weging van de

verschillende criteria mogelijk te maken vóórdát GS een “*voorkeursbesluit*” nemen. We hebben dit nog eens herhaald in onze brief aan u d.d. 6 februari jl..

De onderbouwing die in de brief van GS gegeven wordt lijkt ons onjuist. Anders dan de brief van GS beweert, hangt de weging natuurlijk **niet** af “*van de verschillen tussen de alternatieven per criterium*”. Het omgekeerde is waar: hoe belangrijk de verschillen per criterium gevonden worden hangt juist af van de weging. Het gaat er dus om eerst duidelijk te maken hoe zwaar je de criteria laat wegen en hoe zwaar je de verschillen tussen de alternatieven per criterium weegt. Pas dan kun je (en dan voor alle criteria bij de besluitvorming) bepalen wat “*minieme verschillen*” zijn en wat “*grote verschillen*”. Als dat proces niet zorgvuldig en in alle openheid plaatsvindt, ligt willekeur bij de beoordeling van de verschillen tussen de alternatieven op de loer¹.

Impliciet geeft de brief van GS al blijk van een zekere weging. Zo geeft de opmerking, dat geldt “*bij gelijke kosten (...) geen doorslaggevend criterium zal zijn*” en “*bij verschillen van honderden miljoenen*” wel, al iets aan over de weging van het kostencriterium. Kennelijk vinden GS de kosten pas “*doorslaggevend*” als de verschillen tussen de verschillende alternatieven wat dit criterium betreft tientallen procenten bedragen.

Er zijn tenminste twee reacties mogelijk op de hier besproken brief van GS. De eerste, cynische reactie is de brief niet te beantwoorden en deel te laten uitmaken van de ‘dossiervorming’, om verderop in de procedure aan de bestuursrechter duidelijk te maken dat GS vooraf kennelijk geen transparantie wilden over de weging van de verschillende criteria bij hun besluitvorming. Een dergelijke reactie zou blijk geven van een volkomen gebrek aan vertrouwen in GS.

Een andere reactie gaat ervan uit, dat GS naar aanleiding van ons verzoek wel degelijk alsnog bereid zijn hun besluiten te motiveren en dat zij dus wel degelijk bereid zijn vooraf duidelijk te maken en te beargumenteren hoe zij de verschillende criteria bij de tracékeuze wegen en op die manier hun afweging inzichtelijk en beoordeelbaar te maken.

In het verlengde van de laatste reactie verzoeken wij GS opnieuw “*om een discussie over de weging van de verschillende criteria mogelijk te maken vóórdát Gedeputeerde Staten een “voorkeursbesluit” nemen*”² door vooraf duidelijk te maken en te beargumenteren hoe zij de verschillende criteria bij de tracékeuze wegen.

Met grote belangstelling naar uw antwoord uitzierend, graag bereid tot nadere toelichting op deze brief, met vriendelijke groet en hoogachting namens de **25** organisaties hieronder, in willekeurige volgorde:

Stichting Buurtschap Zuidwijkse Polder,
Bewonersvereniging Feministenbuurt Voorschoten,
Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof,
Bewonersvereniging ZuiderZeehelden,
Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland,
Bewonersvereniging Het Wedde,

¹ Wij pleiten er natuurlijk niet voor de weging van alle criteria met een (meestal onnavolgbare) formule te integreren tot één waarderingsgetal voor elk alternatief. Dat zou de besluitvorming juist minder transparant maken.

² De toevoeging “*en ook voordat u inwoners uitnodigt voor de consultatieronden over de inpassing van Zoeken naar Balans*” kan inmiddels vervallen, omdat de meeste gesprekken in de consultatieronden intussen al gevoerd zijn.

STICHTING GROTE POLDER GROENE hart,
Platform Duurzaam Voorschoten,
Fietsersbond Voorschoten,
Buurtvereniging St. Nicolaaspark en omgeving i.o.,
Bewonersvereniging Park Allemansgeest,
Stichting Tijd voor Groen/SnelwegofGroenweg,
Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten,
Stichting Horst en Weide,
Agrarische Natuurvereniging Santvoorde,
Bewonersvereniging Charlotte Köhlerpad e.o.,
Stichting tot Behoud van CultuurHistorische Buitenplaatsen,
Milieudefensie Voorschoten,
Milieudefensie Leiden,
Vereniging Vrienden Oostvlietpolder,
Bewonersvereniging Boschgeest,
Voetbal- en atletiekvereniging Voorschoten 97,
Voorschotense Golfclub,
Honk- en Softbalvereniging "Adegeest",
Volkstuindersvereniging Voorschoten,

Cc Provinciale Staten van Zuid-Holland