



P.a. Witte Singel 54,  
2311 BL Leiden

**Leiden/Voorschoten/Wassenaar/Zoeterwoude**, dinsdag 20 december 2011.

Aan Gedeputeerde Mevrouw Ir. I.G.M. de Bondt en  
Aan Provinciale en Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

**Betreft:** de **beoordeling** van de feiten en rekenuitkomsten in de rapporten die thans worden voorbereid over de RijnlandRoute en **de weging van de criteria** die bij deze beoordeling worden gebruikt

Geachte Mevrouw De Bondt!

### **De criteria die bij de beoordeling van de alternatieven een rol zullen spelen**

Tijdens de informatieavond over de RijnlandRoute op donderdag 15 december jl. in De Gouden Leeuw te Voorschoten heeft u ten behoeve van een eerlijke vergelijking van Zoeken naar Balans en de Churchill Avenue grote nadruk gelegd op de juistheid van de feiten en de navolgbaarheid van de berekeningen. Wat betreft de manier waarop de feiten en rekenuitkomsten tot stand komen liet u tot ons genoegzaam blijken te streven naar de grootst mogelijke **transparantie**.

Tijdens deze informatieavond heeft de heer Ter Keurs namens onze organisaties en met instemming van de zaal al onze waardering uitgesproken voor wat u in zeer korte tijd als gedeputeerde aan initiatieven heeft genomen om een eerlijke vergelijking tussen Zoeken naar Balans en de Churchill Avenue mogelijk te maken. Die initiatieven worden door ons gezien als een belangrijke verbetering van het plannings- en besluitvormingsproces.

Aan het eind van uw inleiding noemde u een aantal criteria die een rol zouden spelen bij de beoordeling van de verzamelde feiten en de uitkomsten van de berekeningen en in het verlengde daarvan bij de uiteindelijke tracékeuze. U noemde (*“in grote lijnen”* en niet limitatief bedoeld) de volgende criteria: *“Risico’s (bouw en gebruik), Robuustheid, Kosten, Milieu-effecten”* (inclusief onder meer *“Natuur en landschap”*) en u voegde daar in uw inleiding de *“Verkeerskundige effecten”* aan toe

Met name de meer recent toegevoegde criteria (en vooral het criterium *“Robuustheid”*) moeten nog wel deugdelijk geoperationaliseerd worden en een eenduidige betekenis krijgen. Dat zijn immers geenszins eenduidige begrippen, wat inhoudt dat iedereen ze naar believen impliciet of expliciet een eigen inhoud kan geven. Dit kan de discussie over de tracékeuze ernstig vervuilen.

## De weging van de criteria die bij de beoordeling van de alternatieven een rol zullen spelen

U liet donderdagavond echter in het midden hoe zwaar de verschillende criteria zouden wegen. In januari wilt u de criteria en hoe u daarmee om wilt gaan openbaar maken, echter zonder “*de wegingsfactoren*”. U wekte de indruk, dat we eerst bij het “*voorkeursbesluit*” van Gedeputeerde Staten (gepland in juni 2012) zouden merken hoe Gedeputeerde Staten de verschillende criteria hebben gewogen. Dat lijkt ons geen goede gang van zaken.

Wij adviseren u nadrukkelijk om een discussie over de weging van de verschillende criteria mogelijk te maken vóórdat Gedeputeerde Staten een “*voorkeursbesluit*” nemen en ook voordat u inwoners uitnodigt voor de consultatieronden over de inpassing van Zoeken naar Balans. **Ook bij de weging** van de criteria is **transparantie** immers van het grootste belang.

Alleen door de weging van de criteria vooraf duidelijk te maken is de door u en ons zo gewenste transparantie te bereiken. En alleen door de weging van de criteria vooraf duidelijk te maken stelt u inwoners in staat hun inbreng in de consultatieronden op een zinvolle manier te leveren.

Hierbij mag niet uit het oog worden verloren, dat de Stuurgroep RijnlandRoute al op 21 juni 2004 heeft afgesproken, “*dat voorafgaand aan de beoordeling van de tracés een onderlinge weging aan (...) zes hoofdgroepen (van criteria) toegekend moet worden*” (vetgedrukte van ons).

Er is toen aan de direct bij het RijnlandRouteproces betrokken partijen<sup>1</sup> gevraagd 10 punten te verdelen over de volgende zes criteria: “*Economische en ruimtelijke ontwikkeling, Maatschappelijke haalbaarheid, Kosten en Kostendragers, Milieu en leefbaarheid, Natuur en landschap, Verkeer en vervoer*”. Hierbij moest elk van de zes criteria tenminste 1 punt krijgen en waren de overige vier punten vrij te verdelen. Hierna werd het rekenkundig gemiddelde bepaald en omgerekend naar een onderlinge verhouding (uitgedrukt in procenten). Op 11 november 2004 besloot de Stuurgroep het resultaat van deze weging (en vooral de aldus ontstane rangorde van de criteria) te hanteren bij het beoordelen van de uitkomsten van de Verkenning.

Hierbij is van belang, dat “*natuur en landschap*” en “*milieu en leefbaarheid*” na “*verkeer en vervoer*” als de belangrijkste criteria naar voren kwamen uit de toen uitgevoerde wegingsexercitie (Verkenning RijnlandRoute. Studie naar de effecten van een nieuwe of verbeterde wegverbinding in de corridor A4-A44-Katwijk, DHV Ruimte en Mobiliteit, mei 2005 versie 1.1 definitief, kenmerk: WH-ZH20050156).

Bezien vanuit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en uit een oogpunt van transparantie lijkt het ons van groot belang, dat Gedeputeerde Staten, voordat zij een voorkeursbesluit nemen en ook voordat zij inwoners uitnodigen voor de consultatieronden over de inpassing van Zoeken naar Balans, publiekelijk laten weten hoe zij thans oordelen over de in 2004 afgesproken weging van criteria, hoe zij de nieuwe criteria “*Risico’s (bouw en gebruik)*” en “*Robuustheid*” operationaliseren en een plaats geven in hierboven genoemde criteria en welke motieven zij eventueel hebben om van de hierboven aangegeven rangorde af te wijken.

<sup>1</sup> de provincie Zuid-Holland, de regio Holland Rijnland, de gemeenten Katwijk / Rijnsburg / Valkenburg, Leiden, Oegstgeest, Voorschoten, Wassenaar en Zoeterwoude, de Klankbordgroep Bedrijf en Maatschappij, de Klankbordgroep Bewonersorganisaties en individuele bewoners.  
De mening van bewoners is opgemaakt uit de reacties die persoonlijk, telefonisch, via e-mail en brieven zijn binnengekomen. Het oordeel stemde geheel overeen met de keuze van de klankbordgroep Bewonersorganisaties. Op de openbare informatieavond op 9 november 2004 is de score voorgelegd en goedgekeurd.

Zeer benieuwd naar uw reactie op dit advies (zie de omkaderde tekstgedeelten), graag bereid tot nadere toelichting, met vriendelijke groet en hoogachting namens de **22** organisaties hieronder, in willekeurige volgorde:

Stichting Buurtschap Zuidwijkse Polder,  
Bewonersvereniging Feministenbuurt Voorschoten,  
Wijkvereniging Wijkraad Stevenshof,  
Initiatief Burgernotitie RijnlandRoute,  
Bewonersvereniging ZuiderZeehelden,  
Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland,  
Bewonersvereniging Het Wedde,  
STICHTING GROTE POLDER GROENE hart,  
Platform Duurzaam Voorschoten,  
Fietsersbond Voorschoten,  
Buurtvereniging St. Nicolaaspark en omgeving i.o.,  
Bewonersvereniging Park Allemansgeest,  
Stichting Tijd voor Groen/SnelwegofGroenweg,  
Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten,  
Stichting Horst en Weide,  
Agrarische Natuurvereniging Santvoorde,  
Bewonersvereniging Charlotte Köhlerpad e.o.,  
Stichting tot Behoud van CultuurHistorische Buitenplaatsen,  
Milieudefensie Voorschoten,  
Milieudefensie Leiden,  
Vereniging Vrienden Oostvlietpolder,  
Bewonersvereniging Boschgeest,