



©2007 Mazon Vonk

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland
www.behoudrijnland.nl

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: info@behoudrijnland.nl; I: <http://www.behoudrijnland.nl/> giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Leiden/Voorschoten, woensdag 14 juli 2010.

Spreekt gedeputeerde Van Dijk de waarheid over zijn afspraken met minister Eurlings?

Begin deze maand (op 2 juli 2010) ontkende gedeputeerde Asje van Dijk in een vergadering van de Statencommissie Mobiliteit, Kennis en Economie voor de tweede keer de afspraken die hij met minister Eurlings gemaakt heeft.

1. **De eerste keer**, dat de gedeputeerde Zijn afspraken met de minister ontkende, was op 2 december van het vorig jaar tijdens een informatiebijeenkomst in De Gouden Leeuw in Voorschoten. Hij maakte toen ook al duidelijk, dat hij de RijnlandRoute zo snel mogelijk en in één keer wil aanleggen en dat hij zo min mogelijk wilde investeren in een verbetering van de bestaande route, omdat dat de druk op de RijnlandRoute vermindert.

Tijdens die bijeenkomst werd de gedeputeerde vanuit de zaal echter geconfronteerd met de opmerking, dat het kabinet aan de Tweede Kamer had laten weten, dat er ook met de rijksbijdrage niet voldoende geld is om de RijnlandRoute aan te leggen (de aanlegkosten worden geraamd op 844 miljoen euro!). Daarom is eind vorig jaar ook al besloten aan de westkant van Leiden eerst de Tjalmaweg tussen Katwijk en Leiden te verdubbelen en de aansluiting van de Tjalmaweg en de Plesmanlaan op de A44 te verbeteren en daarna aan de oostkant van Leiden de Churchilllaan onder de Vliet door te trekken naar de Europaweg (de zgn. 'bypass Oostvlietpolder'). De RijnlandRoute zou volgens het kabinet later kunnen worden aangelegd, als daar althans voldoende geld voor is (de zogenaamde "gefaseerde aanpak").

Asje gaf tijdens de bijeenkomst in De Gouden Leeuw toe, dat dit inderdaad in de stukken van het kabinet aan de Tweede Kamer stond, maar dat hij dat niet zo met de minister Eurlings had afgesproken. Hij verwees daarbij naar de RandstadUrgent-overeenkomst die hij met de minister gesloten had. Ook in die overeenkomst is echter wel degelijk sprake van "de gefaseerde aanpak van de Rijnlandroute". In die overeenkomst staat ook, dat de gedeputeerde zich had verbonden "de planvorming over de Rijnlandroute, in lijn te brengen met de gefaseerde realisatie"¹.

2. **De tweede keer**, dat de gedeputeerde zijn afspraken met minister Eurlings ontkende, was op vrijdag 2 juli jl.. Toen deed hij het opnieuw voorkomen alsof hij nooit met de minister had afgesproken dat hij de aanpak van de knelpunten op de bestaande route zou voorbereiden. Hij suggereerde, dat hij daar pas naar zou hoeven kijken als het niks werd met de 'uitgeklede' variant langs de Stevenshof en door Voorschoten.

Dat is verifieerbaar onjuist, zoals blijkt uit de "afsprakenlijst bestuurlijk overleg MIRT voorjaar 2010"². Daarin staat in de eerste bullet (onder "Zuidvleugel", "Holland-Rijnland") namelijk, dat de regio, de provincie en het rijk samen onderzoek doen naar de 'uitgeklede' variant ("scenario F") **naast** de voorbereiding van de aanpak van de knelpunten op de bestaande route (de eerste 2 fasen van "scenario

¹ Zie de 5-minuten versie voor Provinciale Staten over Randstad Urgent Contract Integrale Benadering Holland Rijnland d.d. 25 november jl..

² Zie bijlage 1 (afsprakenlijst bestuurlijk overleg MIRT voorjaar 2010) bij de brief d.d. 15 juni 2010 (kenmerk VenW/DGMO-2010/4481) van minister Eurlings aan de Tweede Kamer.

A"): "Regio, provincie Zuid-Holland en rijk doen een gezamenlijk onderzoek naar scenario F, naast de voorbereiding van scenario A, zoals uitgewerkt in het rapport *Uitwerking Afspraken Voorkeursbesluit, mei 2010*".

Bovendien staat nota bene ook in Asjes eigen brief aan Provinciale Staten, dat in mei tijdens het bestuurlijk overleg over het MIRT (Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport) onder meer de volgende afspraak is gemaakt: "*Parallel aan het onderzoek naar scenario F wordt de voorbereiding doorgezet van scenario A van de RijnlandRoute*"³.

Is het dan niet volstrekt onverantwoordelijk te doen alsof die afspraak niet bestaat en vruchteloos te blijven proberen meer geld te krijgen voor het voorkeustracé of de 'uitgeklede' variant langs de Stevenshof en door Voorschoten?

Want voor de eerste 2 fasen van Scenario A is **wel voldoende geld**, voor die maatregelen zijn **geen lange procedures nodig** en ze blijken **heel effectief** (in termen van het IBHR-eindrapport van rijk, provincie en regio: die maatregelen hebben "*een groot probleemoplossend vermogen*"⁴).

Behoud Rijnland heeft al vanaf 2005 voorgesteld de knelpunten op de bestaande route aan te pakken, goed te monitoren wat de effecten daarvan zijn op de doorstroming van het verkeer, de leefbaarheid en de veiligheid en aan de hand daarvan te bezien of en - zo ja - welke aanvullende maatregelen nodig zijn. Dat zou pas zorgvuldig beleid zijn. Hopelijk gaan de provinciale politici daar nu ook voor kiezen.

Wim ter Keurs, Evert Meelis en Jan van Leeuwen

³ Zie de brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten d.d. 21 juni 2010 (kenmerk PZH-2010-178444483).

⁴ Zie het "**Eindrapport - Integrale Benadering Holland Rijnland**", uitgevoerd door het projectteam Integrale Benadering Holland Rijnland in opdracht van: de regio Holland Rijnland, de provincie Zuid-Holland, het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu en het ministerie van Verkeer en Waterstaat (rapport van 15 oktober 2009).