



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

## Bezwarencommissie-Awb

### Contact

J.A. van Luijk  
T 070 - 441 6125  
ja.van.luijk@pzh.nl

Postadres Provinciehuis  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 441 66 11  
www.zuid-holland.nl

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland  
t.a.v. de heer W.J. Ter keurs  
Donkiaan 23  
2254 AA VOORSCHOTEN

Datum **28 AUG. 2009**

### Ons kenmerk

AWB-2009-000395  
DOS-2008-0014971  
Uw kenmerk

### Bijlagen

### Onderwerp

afdoening klacht van Stichting Behoud Natuur, Stad en  
Landschap Rijnland van 20 juli 2009 over het niet  
houden aan termijnen bij het afhandelen van  
bezwaarschriften

Geacht heer Ter Keurs,

Op 20 juli 2009 heeft u namens Stichting Behoud Natuur, Stad en Landschap een klaagschrift ingediend bij de provincie Zuid-Holland. Uw klacht richt zich tegen de lange afhandelingstermijn van het eerder door u ingediende bezwaarschrift van 19 februari 2009.

Via deze brief reageert de Eerste Kamer uit de bezwarencommissie-Awb op uw klacht.

Volgens artikel 9:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft een ieder het recht zich bij een bestuursorgaan te beklagen over een gedraging van datzelfde bestuursorgaan. Uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS 19 maart 2003, nr. 200105178/1, AB 2003/301) volgt dat een bezwarencommissie is aan te merken als een dergelijk bestuursorgaan.

De vertraging in de afhandeling van uw bezwaarschrift is het gevolg van de termijn die de bezwarencommissie-Awb nodig heeft gehad een advies over uw bezwaarschrift uit te brengen aan Provinciale Staten. Uw klacht richt zich dus tegen een gedraging van de bezwarencommissie-Awb, waardoor wij het aangewezen orgaan zijn om uw klacht af te doen.

Bezoekadres  
Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

### Reactie op de klacht

Tram 9 en bussen 18,  
22, 65 stoppen dichtbij  
het provinciehuis. Vanaf  
station Den Haag CS is  
het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.

### Inleiding en feiten

U heeft op 19 februari 2009 een bezwaarschrift ingediend tegen het door Provinciale Staten niet tijdig nemen van een besluit, dan wel de weigering daartoe, om geld vrij te maken voor een spoedige verbetering van de N206.

Op 23 februari 2009 is de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd. De termijn voor afhandeling van het bezwaarschrift is bij brief van 28 april 2009 met vier weken verdaagd.

Naar de mening van de bezwarencommissie-Awb was sprake van een kennelijk niet-ontvankelijk bezwaarschrift, zodat van het horen van bezwaarmaker kon worden afgezien. De bezwarencommissie-Awb heeft het bezwaarschrift daarom in raadkameroverleg van 23 juli 2009 behandeld en op 24 juli 2009 aan Provinciale Staten het advies uitgebracht het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Het bezwaarschrift en het advies van de bezwarencommissie-Awb zijn geagendeerd voor behandeling in de statencommissie MKE van 26 augustus 2009. Op 9 september 2009 nemen Provinciale Staten een beslissing op het bezwaarschrift.

#### ***Procedure***

Een klager moet op grond van artikel 9:10, eerste lid van de Awb in de gelegenheid worden gesteld te worden gehoord. Afzien van horen is slechts mogelijk wanneer sprake is van een kennelijk ongegrond bezwaarschrift, dan wel wanneer klager heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord (artikel 9:10, tweede lid van de Awb).

In het telefoongesprek dat u op 7 augustus 2009 met de secretaris van de bezwarencommissie-Awb had, heeft u verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord. De bezwarencommissie-Awb heeft daarom van het horen afgezien.

#### ***Juridisch kader***

Bij de behandeling van deze klacht zijn de bepalingen van hoofdstuk 9 van de Awb relevant.

#### ***Beoordeling klacht***

Op grond van artikel 7:10, eerste lid van de Awb bedraagt de termijn om op een bezwaarschrift te beslissen tien weken. Deze termijn kan met vier weken worden verdaagd. Langere verdaging is slechts mogelijk wanneer de indiener daarmee instemt.

Aan het overschrijden van de genoemde termijnen verbindt de wet geen gevolgen, behalve dat beroep kan worden ingesteld tegen het uitblijven van de beslissing.

Een bestuursorgaan dient zich in beginsel aan wettelijke termijnen te houden, ook al zijn dit slechts termijnen van orde. De wettelijke termijnen dienen als richtsnoer voor een behoorlijkheidsoordeel, maar kunnen niet in de plaats treden van een behoorlijkheidstoetsing in een klachtenprocedure. Afdoening binnen de wettelijke termijn biedt namelijk geen garantie dat voldoende voortvarend is gehandeld. Anderzijds kan sprake zijn van zwaarwegende omstandigheden waardoor overschrijding van de wettelijke termijn toch behoorlijk kan zijn, mits dat aan de belanghebbenden op juiste wijze wordt gecommuniceerd.

De bezwarencommissie-Awb heeft pas na 22 weken een advies aan Provinciale Staten uitgebracht, waardoor het niet mogelijk is uw bezwaarschrift binnen de wettelijke termijn af te handelen. De afhandelingstermijn van het bezwaarschrift van de Stichting bedraagt naar schatting 29 weken. U heeft niet met een dergelijke verdaging van de behandeling van het bezwaarschrift ingestemd.



De lange adviestermijn is onder andere het gevolg van het feit, dat het onderzoek naar de ontvankelijkheid van de bezwaarschrift enige tijd in beslag heeft genomen. Tevens heeft de hoge werkbelasting bij het secretariaat van de bezwarencommissie-Awb ervoor gezorgd dat niet eerder op uw bezwaarschrift is geadviseerd. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat de adjunct-secretaris die aanvankelijk de zaak in behandeling had, tussentijds meerdere malen met u contact heeft gehad over uw bezwaarschrift en de afhandeling daarvan.

De Kamer is echter van oordeel, dat van zwaarwegende omstandigheden op grond waarvan kan worden geoordeeld dat de overschrijding van de wettelijke termijn behoorlijk is, niet is gebleken. De Kamer concludeert daarom dat bij de afhandeling van het bezwaarschrift niet de vereiste behoorlijkheid in acht is genomen.

#### **Oordeel ten aanzien van de klacht**

De Kamer meent dat de klacht gegrond is. Weliswaar is tijdens de behandeltermijn een aantal malen telefonisch en via email contact met u geweest, maar de behandeltermijn van het bezwaarschrift zal ruimstreeks de in de wet genoemde termijn van veertien weken overschrijden. De Kamer is van oordeel dat niet met de vereiste voortvarendheid is gehandeld, en zal via de secretaris van de bezwarencommissie-Awb daarop in het vervolg beter laten toezien. Tevens bieden wij u onze excuses aan voor de late afdoening van uw bezwaarschrift.

Ten slotte vestigen wij er uw aandacht op, dat tegen deze beslissing geen bezwaar of beroep mogelijk is. Indien u zich met het oordeel van de Eerste Kamer uit de bezwarencommissie-Awb over de klacht niet kunt verenigen, kunt u zich wenden tot de Nationale ombudsman, Postbus 93122, 2509 AC Den Haag (bezoekadres Bezuidenhoutseweg 151 te Den Haag). Dit dient te geschieden binnen een jaar na de dag van verzending van deze brief.

Hoogachtend,

De Eerste Kamer uit de bezwarencommissie Awb,

Voorzitter,

Mevrouw mr. E.G.M. de Boer

Secretaris,

mevrouw mr. J.A. van Luijk