

**Van:** Wim ter Keurs [mailto:wjkeurs@gmail.com] **Verzonden:** donderdag 4 juni 2009 17:17 **Aan:** Bert Groenen **CC:** Evert Meelis; Jan van Leeuwen **Onderwerp:** 'te proaten valt er altied'

Ha Bert!

Zoals ik al zei (n.a.v. je telefonische verzoek om eens te praten over de 'misverstanden' die volgens jullie gerezen waren door mijn e-mailcorrespondentie met Cecile van der Ent): *'te proaten valt er altied'*.

Alleen zal dat gesprek geen onverbintelijk karakter moeten hebben; dat moet ook op voorhand vaststaan. Ik wil weten wat het 'misverstand' is en welke conclusies de PZH trekt over de vraag of en hoe er aandacht aan de weidevogeleffecten van het voorkeustracé van de RijnlandRoute besteed gaat worden. De conclusies wil ik - geautoriseerd - ook op papier. Ik wil geen gesprek waarna er nog meer mist bestaat dan ervóór, waarna nog steeds onduidelijk is wat het 'misverstand' nu eigenlijk was en waarna nog steeds onduidelijk is welke conclusies de PZH trekt.

Ik heb Evert Meelis en Jan van Leeuwen de dagdelen voorgelegd die je 'in de aanbieding' had: woe. **100609 > 15.00 u.**; (din. 160609 09.00 u. - 11.00 u.); woe. **170609 14.00 u.** (alle in het provinciehuis; din. 16 wordt het wat mij betreft niet).

Morgen uitsluitel! Groet! Wim ([www.behoudrijnland.nl](http://www.behoudrijnland.nl))

**From:** [Wim ter Keurs](#) **Sent:** Thursday, June 11, 2009 2:39 AM **To:** [Cecile van der Ent](#) **Cc:** [Bert Groenen](#) ; [Rijnlandroute](#) ; [Evert Meelis](#) ; [Jan van Leeuwen](#) ; [A.A.J. van \(Fons\) Reizen](#) **Subject:** ons weidevogelgesprek vanmiddag

Ha Cecile, Bert en Claudia!

Plezierig en openhartig gesprek vanmiddag!

- 1. Gelukkig bleek er geen sprake van een misverstand.** De mededelingen van Cecile in haar mailtje van 26 mei jl. bleken immers onjuist;  
\* er wordt - anders dan Ceciles mailtje suggereerde - volgens jullie namelijk ook in de eerste fase van de milieu-effectrapportage al wel degelijk aandacht besteed aan de weidevogel-effcten van de RijnlandRoute door de polders ten zuiden van Leiden;  
\* (en er is - anders dan Ceciles mailtje suggereerde - ook al ten tijde van de Startnotitie voor de milieu-effectrapportage begin dit jaar wel degelijk van verschillende kanten gewezen op het belang van de weidevogelgebieden waar het voorkeustracé van de provincie voor de RijnlandRoute doorheen gaat, waarbij de Grutto zelfs expliciet werd genoemd als een soort *"waarvoor ons land een internationale verantwoordelijkheid heeft en juist verplicht is bijzondere beschermingsmaatregelen te treffen"*).  
De excuses, die Cecile ons daarvoor vanmiddag aanbood, hebben wij geaccepteerd.
- 2. Wij zullen ons beraden op jullie verzoek** onze weidevogelgegevens aan jullie ter beschikking te stellen, indien jullie de verliezen aan aantallen broedparen van de verschillende soorten als gevolg van aanleg en gebruik van het voorkeustracé van de RijnlandRoute (weliswaar niet in de hoofdtekst van het uiteindelijke MER, maar) in een (te publiceren) bijlage bij het MER (zouden laten) vermelden (vgl. de voorwaarde die we eerder ook aan Fons van Reizen van Haskoning hebben genoemd<sup>1</sup>). In verband daarmee zullen we nagaan wat de Commissie m.e.r. heeft geadviseerd.

<sup>1</sup> *"In verband met de evaluatie achteraf (waarin het bevoegd gezag "de werkelijk optredende milieugevolgen" dient te evalueren) is het van groot belang de effecten in absolute grootheden te beschrijven en niet met meer of minder plussen, nullen en minnen. De werkelijk opgetreden milieugevolgen kunnen in het laatste geval immers niet met de voorspelde gevolgen worden vergeleken"*

Indien en voor zover de weidevogeleffecten in het uiteindelijke MER niet in termen van broedpaarverliezen worden gepresenteerd, maar volgens die ondoorzichtige en dús in feite onbruikbare 'stoplichtmethode', zal de 'vertaling' van de broedpaarverliezen naar de effectbeschrijving in het MER vanzelfsprekend volstrekt transparant en navolgbaar moeten zijn.

3. **De literatuur en de websites, die Haskoning heeft genoemd** in verband met het onderzoek naar de weidevogeleffecten, **zijn overigens volstrekt onbruikbaar** om zelfs oppervlakkig aandacht aan de weidevogeleffecten van de RijnlandRoute te kunnen besteden. Voor het merendeel vermelden die literatuur en websites namelijk helemaal geen gegevens over weidevogels (alleen voor wat betreft het voormalige vliegveld wat sterk verouderde gegevens).

Wordt vervolgd ... Groet mede namens Evert Meelis!

Wim ter Keurs ([www.behoudrijnland.nl](http://www.behoudrijnland.nl))

<b>From:</b> <a href="#">Wim ter Keurs</a> <b>Sent:</b> Friday, June 26, 2009 11:33 PM <b>To:</b> <a href="#">Cecile van der Ent</a> <b>Cc:</b> <a href="#">Jack Noordhuizen</a> <b>Subject:</b> Fw: BMP 2005/2006
--

Ha Cecile!

Via yousendit zond ik je zojuist Jacks verslagen van de weidevogelinventarisaties over 2005 en 2006 (van 2008 zijn er geen gegevens).

Jack kan de soortkaarten van 2009 komende week afronden. Vergeleken met eerdere jaren blijken de territoria daarop dichter bij de Stevenshof te liggen. Ter illustratie van deze concentratie bij de Stevenshof is Jack bereid een stippenkaart te maken van alle soorten bij elkaar<sup>2</sup>. Het broedsucces ligt op de percelen vlakbij de Stevenshof overigens ook veel hoger dan in de rest van het gebied.

Overigens geven de stippenkaarten niet de nestplaatsen aan, ze staan waar in de loop van het seizoen een cluster van territoriale waarnemingen werd waargenomen.

Wordt vervolgd ... Groet! Wim

---

<sup>2</sup> Op 9 juli hebben we Cecile van der Ent het verslag ook het verslag met kaarten van de weidevogel-inventarisatie 2009 en de kaarten met de ligging van de territoria van een aantal primaire weidevogelsoorten in 2006 en 2009 gestuurd en ook wat relevante literatuur over effectvoorspellingsmethoden. Dit in het vertrouwen, dat de opstellers van het milieu-effectrapport hiermee ook daadwerkelijk aan de slag gaan.