



©2007 Manon Vonk

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland
www.behoudrijnland.nl

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: info@behoudrijnland.nl; I: <http://www.behoudrijnland.nl/> giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Leiden/Voorschoten, maandag 15 september 2008.

AANTEKENEN!

Aan Provinciale Staten van Zuid-Holland,
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

betreft: het verzoek om geld vrij te maken voor een spoedige verbetering van de bestaande N206-route (d.w.z. geld voor een spoedige verbetering van het provinciale deel van de bestaande N206-route en - zo nodig en mogelijk - eventueel ook voor de subsidiëring van een spoedige verbetering van het Leidse deel van de bestaande route)

Geacht college!

Hierbij gaat onze brief aan Gedeputeerde Staten (GS) d.d. 29 juli jl., waarin wij het college vragen:

- onze brief te beschouwen **als een Awb-bezwaar** ingeval wij de uitspraken van gedeputeerde Van Dijk tijdens uw vergadering op 25 juni jl. (om geen geld uit te geven aan een spoedige verbetering van de bestaande N206-route¹) mogen opvatten als “een weigering” (ex art. 6.2 Awb) van het hele college om het door ons en anderen gevraagde besluit te nemen
- of onze brief anders te beschouwen **als een verzoek** het hierboven bedoelde besluit te nemen.

Tot op heden (anderhalve maand later) mochten wij nog geen antwoord van GS ontvangen. We hebben tot nu toe alleen ambtelijke contacten gehad over onze brief aan GS. Daarbij liet de projectmanager RijnlandRoute ons (op 18 augustus jl. mondeling en op 25 augustus jl. per e-mail) weten, “*dat er ten aanzien van de uitspraken van gedeputeerde Van Dijk in de Statenvergadering van 25 juni jl over het niet-reserveren van geld voor het*

¹ De gedeputeerde zei in die vergadering als reactie op verschillende pleidooien om geld vrij te maken voor een spoedige verbetering van de bestaande route, “*dat je het geld maar een keer kunt uitgeven. Wij hebben 117 miljoen euro gereserveerd. Daar moet nog een fors bedrag van het Rijk bij. Daar gaan wij voor. Als ik nu investeer in de bestaande knelpunten, kan ik straks niet meer in een nieuw tracé investeren. Als ik nu al die verkeerspunten aanpak, dan heb ik straks geen geld meer en dan heb ik daarmee ook eigenlijk al een keuze gemaakt, namelijk de opwaardering van de N206. Het geld is niet op deze manier geoommerkt, de prioriteiten hebben wij nog niet gesteld, dit college heeft gekozen voor een goed onderbouwde Rijnlandroute. Die gaan wij uitvoeren*”.

onmiddellijk opwaarderen van het bestaande tracé in onze opvatting geen sprake is van een besluit conform de Algemene wet bestuursrecht. In het verlengde hiervan en in weerwil van jullie inzichten op dit punt beschouwen wij de notulen van de Statenvergadering ook niet als "schriftelijke weigering een besluit te nemen". Derhalve kan een ontvankelijk Awb-bezwaar geen sprake zijn".

Daarop hebben wij de projectmanager op 27 augustus jl. per e-mail geantwoord (en ook GS per gelijkkluidend afschrift laten weten),

- dat zijn e-mailbericht “jammer genoeg **uitsluitend en alleen** in(gaat) op onze vraag of wij de uitspraken van gedeputeerde Van Dijk (...) mogen opvatten als “een weigering” (ex art. 6.2 Awb) van het college “een besluit te nemen” om geld vrij te maken voor een spoedige verbetering van de bestaande N206-route”,
- maar dat zijn e-mailbericht “**helemaal niet** in(gaat) op de ook in onze brief vermelde situatie waarin wij de uitspraken van gedeputeerde Van Dijk **niet** mogen opvatten als “een weigering” (ex art. 6.2 Awb) van het college”, in welk geval wij het college verzoeken alsnog te besluiten “om so wie so geld vrij te maken voor een spoedige verbetering van de bestaande N206-route (geld voor een spoedige verbetering van het provinciale deel van de bestaande N206-route en - zo nodig en mogelijk - eventueel ook voor de subsidiëring van een spoedige verbetering van het Leidse deel van de bestaande route) c.q. Provinciale Staten een daartoe strekkend voorstel te doen”; een verzoek waarop “we uiteraard ook een schriftelijke reactie van GS willen”.

Daarbij hebben we (GS en) de projectmanager erop gewezen, dat het feit “dat in het vervolg van de planstudie voor de RijnlandRoute ook de nodige uitwerking gegeven zal worden aan een (ingrijpende) opwaardering van het bestaande tracé (...) **in dit verband irrelevant** (is). Het ging ons en anderen er immers om nu geld vrij te maken voor **een spoedige verbetering** van de bestaande route, omdat de aanleg van de RijnlandRoute - als die al plaatsvindt - hoe dan ook nog vele jaren op zich zal laten wachten”.

Bovendien zal de RijnlandRoute de problemen op de bestaande N206-route niet oplossen². Er zullen dus hoe dan ook maatregelen op de bestaande route moeten worden genomen terwille van de leefbaarheid, de veiligheid en de doorstroming daar. U kunt er dan ook niet met goed fatsoen voor kiezen om de problemen op de bestaande route maar te laten bestaan en de nodige maatregelen daar maar achterwege te laten om zo de druk op de aanleg van de RijnlandRoute hoog te houden. Daarmee zou u de bevolking immers jarenlang "in gijzeling houden".

Ook op ons bericht aan de projectmanager en GS d.d. 27 augustus hebben wij tot nu toe geen enkele reactie van de kant van de provincie ontvangen. Dit laat voor ons een aantal opties open. Wij kiezen ervoor het verzoek dat wij eerder aan GS deden nu ook rechtstreeks tot u te richten.

Verzoek:

Wij verzoeken u om z.s.m. te besluiten om in ieder geval geld vrij te maken voor een spoedige verbetering van de bestaande N206-route (geld voor een spoedige verbetering van het provinciale deel van de bestaande N206-route en - zo nodig en mogelijk - eventueel ook voor de subsidiëring van een spoedige verbetering van het Leidse deel van de bestaande route) en dat geld te doen besteden aan werkelijk substantiële verbeteringen terwille van de leefbaarheid, de veiligheid en de doorstroming (zie ook onze brief aan gedeputeerde Van Dijk daarover d.d. 1 juli jl. op www.behoudrijnland.nl onder “Nieuws”).

Het niet inwilligen van ons verzoek binnen zes weken na dagtekening van deze brief of het niet reageren op deze brief binnen die termijn zullen wij (ex art. 6.2 Awb) opvatten als een weigering van uw college het door ons gevraagde besluit te nemen.

² Dat stond overigens ook al in de DHV-studie die ten grondslag lag aan de Verkenning (zie o.m. onze brief aan u d.d. 9 september 2005).

Graag bereid tot nadere toelichting op deze brief en onze voorstellen voor de verbetering van de bestaande route en met vriendelijke groet en hoogachting namens de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland (www.behoudrijnland.nl),

W.J. ter Keurs, J.R. van Leeuwen en E. Meelis

CC rijk en regiogemeenten