

Aan de raad van de gemeente Katwijk

Geachte raad!

Hieronder onze brief van heden aan het AB en DB van Holland Rijnland n.a.v. het persbericht van het Samenwerkingsorgaan van 15 augustus jl. "Zonder RijnlandRoute geen woningbouw in regio Holland Rijnland". Dat persbericht ging in op de uitspraken van de Raad van State over twee bestemmingsplannen ("De Horn" en "De Kleipetten Zuid") van uw gemeente.

Het zij ons korthedshalve vergund u naar de inhoud van onze brief hieronder te verwijzen. Wij zullen u onze brief ook nog per post doen toekomen.

Met vriendelijke groet en hoogachting namens de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland (www.behoudrijnland.nl <<http://www.behoudrijnland.nl/>>),

Wim ter Keurs, voorzitter

Hallo Wim ter Keurs.

Ik moet helaas constateren dat uw inspanningen voor behoud van stad natuur en landschap zich beperkt tot het deel ten oosten van de A44.

Verder twee opmerkingen.

1. De Rijnlandroute loopt tot aan Katwijk; dus inclusief de Tjalmaweg (als voor dat alternatief wordt gekozen).
2. Er ligt een nota van afspraken tussen de regio gemeenten. Daarin wordt geconcludeerd dat een verdubbeling van de Tjalmaweg geen zin heeft als de verbinding tussen de A44 en de A4 niet is gerealiseerd.

Dus eerst het oostelijk deel (in wat voor vorm dan ook) en dan pas het westelijk deel.

Groeten, Henk Imthorn.

Ha Henk!

Dank voor je e-mailbericht.

Ik ben heel benieuwd waar je uit afleidt, dat onze inspanningen voor het behoud van stad, natuur en landschap zich beperken tot "het deel ten oosten van de A44". Als je onze brieven over de RijnlandRoute en "Nieuw Valkenburg" hebt gelezen, dan heb je daarin kunnen zien dat wij ons ook grote zorgen maken over de aantasting van de open ruimte en natuur en landschap ten westen van de A44.

Het is ons bekend, dat de Tjalmaweg thans deel uitmaakt van de RijnlandRoute. Maar je weet waarschijnlijk ook, dat de koppeling van de Tjalmaweg aan de N11 west een achteraf bedachte kunstmatige constructie is om geld van het rijk los te krijgen. Nog in 2005 werd de verdubbeling van de Tjalmaweg door Provinciale Staten beschouwd als een apart en op zichzelf staand project (zie bijvoorbeeld de unaniem aangenomen Statenmotie waar wij in onze brief naar verwijzen).

Wij zijn zeer benieuwd naar elke nota waaruit navolgbaar blijkt, dat een verdubbeling van de Tjalmaweg "geen zin heeft als de verbinding tussen de A44 en de A4 niet is gerealiseerd". Als zulke informatie bestaat, moet je die wellicht ook aan de Raad van State doorspelen, want die zag in "een verdubbeling van het aantal rijstroken van de N206" wel degelijk ook een oplossing voor de verkeersproblemen die mede als gevolg van beide vernietigde bestemmingsplannen zouden kunnen ontstaan (zie beide uitspraken op http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken_in_uitspraken/default.asp <http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken_in_uitspraken/default.asp> ; zaaknummers 200706142/1 en 200706085/1).

Als je ten aanzien van de RijnlandRoute de stelling hanteert "eerst het oostelijk deel (in wat voor vorm dan ook) en dan pas het westelijk deel", dan ben je het kennelijk niet eens met je eigen burgemeester Wienen, die de woningen in de onlangs door de Raad van State vernietigde bestemmingsplannen "vanwege de woningnood in het gebied (...) het liefste zo snel mogelijk (zou) bouwen". De aanleg van het oostelijke deel van de RijnlandRoute zal namelijk zo wie so nog jaren op zich laten wachten, terwijl de Tjalmaweg veel sneller kan worden verdubbeld. Als je vindt dat eerst de N11 west tussen de A44 en de A4 moet worden aangelegd, dan heb je dus kennelijk geen haast met de woningbouw.

Het lijkt me aardig over deze thema's eens met elkaar van gedachten te wisselen.

Met vriendelijke groet en hoogachting namens de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland (www.behoudrijnland.nl <<http://www.behoudrijnland.nl>>),

Wim ter Keurs, voorzitter