



©2007 Manon Vonk

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland  
www.behoudrijnland.nl

## Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: [info@behoudrijnland.nl](mailto:info@behoudrijnland.nl); I: <http://www.behoudrijnland.nl>; giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Leiden/Voorschoten, dinsdag 29 juli 2008.

### AANTEKENEN!

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
Ter attentie van het Secretariaat AWB,  
Postadres: Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

**betreft:** de weigering van gedeputeerde Van Dijk bij de behandeling van agendapunt 4 tijdens de Statenvergadering op 25 juni jl. om geld vrij te maken voor een spoedige verbetering van de bestaande N206-route

Geacht college!

Op 25 juni jl. hebben wij ingesproken in de Statenvergadering in verband met agendapunt 4 (de behandeling van uw voorstel over de kosten-batenanalyse Rijnlandroute (5953)). In onze (ook aan alle aanwezige Statenleden rondgedeelde) inspraakbijdrage hebben wij Provinciale Staten onder meer geadviseerd: *“Vraag GS om sowieso geld vrij te maken voor een spoedige verbetering van de bestaande 206-route. Dat moet toch gebeuren, ook als de Rijnlandroute zou worden aangelegd, omdat die weg blijkens de verkenning de problemen op de 206-route immers niet oplost”* (zie de notulen van de betreffende Statenvergadering, waaruit ook de citaten hieronder komen).

In onze brief aan gedeputeerde Van Dijk d.d. 1 juli jl. hebben wij ook aangegeven dat de maatregelen ter verbetering van de bestaande route *“echte “no regret”-maatregelen”* zijn, die ook veel sneller genomen kunnen worden dan de aanleg van de RijnlandRoute (die so wie so nog jaren op zich zal laten wachten) en dat *“sommige maatregelen (...) bij wijze van spreken ‘morgen’ al genomen (kunnen) worden. De provincie zou er bijvoorbeeld meteen voor kunnen zorgen, dat de Lammbrug niet meer in de spits wordt opgedaan (wat telkens grote files veroorzaakt)”*.

In onze brief aan gedeputeerde Van Dijk hebben we ook aangegeven, dat het ons inziens *“een zeer verwijtbare opstelling (zou) zijn om de problemen op de bestaande route maar te laten bestaan en de nodige maatregelen daar maar achterwege te laten om zo de druk op de aanleg van de RijnlandRoute hoog te houden”*.

Tijdens de inspraak in hierboven bedoelde Statenvergadering heeft ook de heer Swertz namens de burgerinitiatief Rijnlandroute aangedrongen op een spoedige verbetering van de bestaande route en de (retorische) vraag gesteld *“of het wel maatschappelijk verantwoord is om geld vast te zetten voor een nieuwe verbinding waar nut en noodzaak nog niet van zijn aangetoond en het geld zodoende niet uit te geven voor het oplossen van knelpunten waarvan nut en noodzaak wel worden aangetoond”*. Hij suggereerde toen *“om van het gereserveerde geld, 58*

*miljoen euro<sup>1</sup>, de helft te reserveren voor de grootste knelpunten in het lokale verkeer. De andere helft houdt u in de pot voor het doorgaande regionale en bovenregionale verkeer”.*

Het Statenlid Maassen heeft deze pleidooien ondersteund en bij de behandeling van de kosten-batenanalyse voor de RijnlandRoute gezegd, dat zijn fractie *“er voorstander van (is) dat de drukte op de Churchillaan wordt aangepakt en het leefklimaat wordt verbeterd”*. In het verlengde daarvan pleitte hij er namens zijn fractie voor *“om de problemen aan te pakken waar deze de kop op steken. Dat is sneller, effectiever en goedkoper”*. Meer in concreto heeft hij ervoor gepleit *“om de aansluiting Lelylaan – A44 en de aansluiting Churchillaan – Europaweg – Lammerbrug grondig te herzien om een betere verkeersdoorstroming mogelijk te maken”*. Daarnaast pleitte hij *“voor een ongelijkvloerse kruising Churchillaan – 5 Meilaan om het oversteken van de Churchillaan veiliger te laten verlopen. Deze maatregelen kunnen voor 2014 worden uitgevoerd en kosten een fractie van de 500 miljoen euro die voor de Rijnlandroute wordt genoemd”*.

Ook het Statenlid Wenneker zei bij hetzelfde agendapunt, dat zijn fractie *“er een groot voorstander van (zou) zijn, als de gedeputeerde bereid is de mogelijkheid te onderzoeken om hier nu al een verbeteringsslag in te maken”*. Hij vroeg daarop een reactie van de gedeputeerde.

In zijn reactie op deze pleidooien zei gedeputeerde Van Dijk bij dit agendapunt, *“ dat je het geld maar één keer kunt uitgeven. Wij hebben 117 miljoen euro gereserveerd. Daar moet nog een fors bedrag van het Rijk bij. Daar gaan wij voor. Als ik nu investeer in de bestaande knelpunten, kan ik straks niet meer in een nieuw tracé investeren. Als ik nu al die verkeerspunten aanpak, dan heb ik straks geen geld meer en dan heb ik daarmee ook eigenlijk al een keuze gemaakt, namelijk de opwaardering van de N206. Het geld is niet op deze manier geormerkt, de prioriteiten hebben wij nog niet gesteld, dit college heeft gekozen voor een goed onderbouwde Rijnlandroute. Die gaan wij uitvoeren”*.

Wij vatten deze in de notulen weergegeven uitspraak van de gedeputeerde conform artikel 6:2 van de Algemene wet bestuursrecht op als *“ de schriftelijke weigering een besluit te nemen”*. De uitspraak behelst een *“weigering”*, omdat verschillende insprekers (waaronder onze stichting) en ook Statenleden hem in de betreffende Statenvergadering op 25 juni jl. hebben gevraagd een dergelijk besluit te nemen. Het directe rechtsgevolg van de weigering is, dat de provincie niet meewerkt aan een spoedige verbetering van de bestaande N206-route en dat deze verbetering de eerstkomende jaren dan ook achterwege zal blijven (omdat ook de gemeente Leiden daar bijvoorbeeld niet of nauwelijks in zal investeren). Zoals wij u eerder ook hebben laten weten, zouden wij dit verwijtbaar vinden. U zou daarmee de bevolking jarenlang in gijzeling houden.

De weigering van de gedeputeerde komt bij ons des te harder aan, omdat hij eerder (te weten in het Leidsch Dagblad van 5 juni jl.) desgevraagd nog liet weten: *“Ik ga nu niet gigantisch investeren in het bestaande traject, terwijl we de besluitvorming nog moeten doen. Maar er zijn ook maatregelen, die op korte termijn oplossingen bieden en waar je geen spijt van kunt krijgen, zoals een goede afstelling van de verkeerslichteninstallaties en de openingstijden van de bruggen. Natuurlijk laat ik daar naar kijken<sup>2</sup>”*.

Wij voelen ons door de weigering geld vrij te maken voor een spoedige verbetering van de bestaande N206-route rechtstreeks in ons belang getroffen, omdat onze stichting zich conform artikel 2.1 van onze statuten *“ten doel (stelt) in het gebied Rijnland het behoud en herstel van het stedelijk leefmilieu, de natuurwaarden en het landschap te bevorderen”*. Daar is de weigering van gedeputeerde Van Dijk mee in strijd.

Zoals u weet, hebben wij al in 2005 voorstellen gedaan voor de verbetering van de bestaande route. Keer op keer hebben wij sindsdien naar voren gebracht, dat het bij onze voorstellen gaat om een verbetering van deze route terwille van de leefbaarheid, de veiligheid en de doorstroming en dat die maatregelen toch genomen moeten worden,

<sup>1</sup> De provincie zelf heeft van dit bedrag overigens 40 miljoen euro gereserveerd voor de RijnlandRoute.

<sup>2</sup> Naar een andere afstelling van de verkeerslichteninstallaties hoeft blijkens berichten in het Leidsch Dagblad van 19 juli jl. overigens niet meer gekeken te worden. De knelpunten liggen veeleer waar de N206-route Leiden binnenkomt en verlaat.

omdat de Rijnlandroute de problemen op de N206-route niet oplost<sup>3</sup>. Het is eens te belangrijker de door ons voorgestelde maatregelen nu snel te nemen, omdat de RijnlandRoute (als die weg al wordt aangelegd) er op zijn vroegst pas over een kleine tien jaar zal liggen. Mede daarom zijn de door ons voorgestelde maatregelen ook echte 'no regret'-maatregelen.

Deze stellingname is door of namens u ook nooit weerlegd. Het hierboven geciteerde argument van gedeputeerde Van Dijk, dat hij "*straks niet meer in een nieuw tracé (kan) investeren*" als hij nu investeert "*in bestaande knelpunten*", kan ons niet overtuigen. Dat zou immers inhouden, dat eenmaal verdeeld geld nooit meer anders verdeeld kan worden.

De vraag is nu of wij de uitspraken van gedeputeerde Van Dijk - uitgaande van 'eenheid van beleid' - mogen opvatten als "een weigering" (ex art. 6.2 Awb) **van uw college** "een besluit te nemen" om geld vrij te maken voor een spoedige verbetering van de bestaande N206-route? Zo ja, dan kunt u deze brief beschouwen als een Awb-bezwaar daartegen. In dat geval rekenen wij op een volledige en serieuze behandeling van dit Awb-bezwaar en verwachten dus bijvoorbeeld ook voor een hoorzitting te worden uitgenodigd.

Als wij de uitspraken van gedeputeerde Van Dijk **niet** mogen opvatten als "een weigering" (ex art. 6.2 Awb) van uw college, dan verzoeken wij uw college middels deze brief het hierboven bedoelde, door ons en anderen gevraagde besluit te nemen, om so wie so geld vrij te maken voor een spoedige verbetering van de bestaande N206-route<sup>4</sup>.

Het niet inwilligen van ons verzoek binnen vier weken na dagtekening van deze brief of het niet reageren op deze brief zullen wij (ex art. 6.2 Awb) opvatten als een weigering van uw college het door ons gevraagde besluit te nemen.

Graag bereid tot nadere toelichting op deze brief en onze voorstellen voor de verbetering van de bestaande route en met vriendelijke groet en hoogachting namens de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland ([www.behoudrijnland.nl](http://www.behoudrijnland.nl)),

W.J. ter Keurs, J.R. van Leeuwen en E. Meelis

CC Provinciale Staten van Zuid-Holland  
B&W en de raad van de gemeente Leiden

<sup>3</sup> zie bijvoorbeeld onze brief aan gedeputeerde Van Dijk d.d. 1 juli jl.

<sup>4</sup> geldt voor een spoedige verbetering van het provinciale deel van de bestaande N206-route en - zo nodig en mogelijk - eventueel ook voor de subsidiëring van een spoedige verbetering van het Leidse deel van de bestaande route.