



©2007 Manon Vonk

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland
www.behoudrijnland.nl

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: info@behoudrijnland.nl; I: <http://www.behoudrijnland.nl/> giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Leiden/Voorschoten, vrijdag 13 juni 2008.

KABINET!

Aan de minister van Verkeer en Waterstaat,
de heer C.M.P.S. Eurlings,
Postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

betreft: de bespreking van de RijnlandRoute in de vergadering van de Zuid-Hollandse Statencommissie Mobiliteit, Kennis en Economie op woensdagavond 11 juni 2008

Excellentie!

Hierbij treft u de inspreektekst aan, die wij hebben uitgesproken en uitgedeeld tijdens hierboven bedoelde Statencommissievergadering. De tekst focust op de geloofwaardigheid van Provinciale Staten (PS) als ze de niet mis te verstane kritiek en het advies van de Randstedelijke Rekenkamer (waar ze zelf om hebben gevraagd!) in de wind zouden slaan (zie <http://www.randstedelijke-rekenkamer.nl/nieuws/51/>).

Het (aan het begin van de Statencommissievergadering ook nog eens door de directeur zelf toegelichte) advies van de Rekenkamer luidde: **1.** ook de 'herziene' Maatschappelijke Kosten-BatenAnalyse niet vast te stellen, **2.** pas over een voorkeursalternatief te besluiten als het nul(plus)alternatief goed is uitgewerkt en **3.** GS opnieuw om een herziene MKBA te vragen die wel voldoet aan de richtlijnen.

Gedeputeerde Staten (GS) stellen PS desondanks voor de 'herziene' MKBA toch vast te stellen en voor hun voorkeurstracé te kiezen en het nulplusalternatief pas in het projectMER uit te werken. Dat zou - bestuurlijk gezien - **de absurde situatie** kunnen opleveren, dat PS voor het voorkeurstracé van GS kiezen, dat ook in de streekplanherziening hebben opgenomen, dat GS met u en met andere leden van het kabinet praten om de financiering van de aanleg rond te krijgen en dat de provincie daarna pas laat onderzoeken of er geen betere en goedkopere oplossing mogelijk is.

In onze inspreektekst stellen wij PS dan ook de vraag of zij werkelijk denken vele honderden miljoenen van het rijk los te kunnen krijgen als de provincie **van tevoren** niet eens serieus heeft laten onderzoeken of de problemen ook goedkoper, sneller, beter en zonder al die omgevingsschade kunnen worden opgelost!

Dit alles speelt tegen de achtergrond, dat de RijnlandRoute so wie so nog jaren op zich zal laten wachten en dat aanleg van de RijnlandRoute de problemen op de bestaande route niet zal oplossen (ook niet volgens de onderzoeken die de provincie zelf heeft laten doen). Op de bestaande route zullen dus **so wie so zo snel mogelijk** de nodige maatregelen moeten worden genomen ter verbetering van de leefbaarheid, de veiligheid en de doorstroming!

Desondanks heeft de verantwoordelijke Gedeputeerde in de Statencommissievergadering op 11 juni jl. over de verbetering van de leefbaarheid, de veiligheid en de doorstroming op en om de bestaande route gezegd, dat hij de maatregelen die daarvoor nodig zijn niet zou nemen (omdat daar tot nu toe geen geld voor gereserveerd is). Op 30 mei jl. hebben wij PS geschreven, dat wij het **een zeer verwijtbare opstelling** zouden vinden om de problemen op de bestaande route maar te laten bestaan en de nodige maatregelen daar maar achterwege te laten om zo de druk op de aanleg van de RijnlandRoute hoog te houden. Op die manier zou de overheid de inwoners van Leiden en omgeving immers jarenlang in gijzeling houden.

Wij gaan er dan ook vanuit, dat u ook niet bereid zult zijn daaraan enige medewerking te verlenen.

Graag bereid tot nadere toelichting en met vriendelijke groet en hoogachting namens de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland (www.behoudrijnland.nl),

W.J. ter Keurs, J.R. van Leeuwen en E. Meelis