



©2007 Manon Vondt

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland
www.behoudrijnland.nl

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: info@behoudrijnland.nl; I: <http://www.behoudrijnland.nl>/ giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Leiden/Voorschoten, vrijdag 30 mei 2008.

PERSBERICHT

“Provinciale Staten moeten niet instemmen met de RijnlandRoute!”

De Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland heeft Provinciale Staten van Zuid-Holland gevraagd ervoor te zorgen, dat nu eindelijk ook wordt onderzocht in hoeverre de verbetering van de bestaande N206-route (Tjalmaweg/Lelylaan/Churchillaan/Europaweg) niet een veel snellere, goedkopere en betere oplossing van de verkeersproblemen oplevert dan de aanleg van de RijnlandRoute. De Stichting heeft Provinciale Staten dan ook geadviseerd om niet in te stemmen met het voorkeurstracé (vlak langs de Stevenshof en dwars door Voorschoten), dat Gedeputeerde Staten onlangs hebben vastgesteld.

Behoud Rijnland heeft de Staten ook geadviseerd om niet in te stemmen met de kosten-batenanalyse, die Gedeputeerde Staten voor de RijnlandRoute hebben laten maken na kritiek van de Randstedelijke Rekenkamer. Ook de ‘herziene’ kosten-batenanalyse voldoet volgens Behoud Rijnland namelijk nog steeds niet aan de kwaliteitseisen die je aan zo’n rapport moet stellen. Een behoorlijke probleemstelling ontbreekt daarin nog steeds, de beschrijving van de effecten op de omgeving van de verschillende varianten van de RijnlandRoute is nog steeds onder de maat en het zogenaamde ‘nulalternatief’ (hoe je de problemen met veel simpelere maatregelen kunt oplossen) wordt ook in de ‘herziene’ MKBA nog steeds verkeerd gedefinieerd.

Een meer ingrijpende verbetering van de bestaande route (het zogenaamde ‘nulplusalternatief’) is in de ‘herziene’ kosten-batenanalyse helemaal niet uitgewerkt, hoewel daar van verschillende kanten om is gevraagd en de Randstedelijke Rekenkamer niet begreep waarom dat al niet gebeurd was. Het provinciebestuur vindt echter, dat een verbetering van de bestaande route later maar onderzocht moet worden. Maar dat levert volgens Behoud Rijnland een absurde situatie op. Dan ga je namelijk éérst besluiten om (grotendeels op rijkskosten) een peperdure weg aanleggen, een weg die langs het hele tracé veel schade doet en de problemen uiteindelijk niet oplost en dan ga je later onderzoeken of die weg wel nodig is.

Volgens Behoud Rijnland zou de aanleg van de RijnlandRoute zo wie so nog jaren op zich laten wachten en de leefbaarheid, de veiligheid en de doorstroming op en om de bestaande route dan toch niet voldoende verbeteren. Daarom moet de bestaande route volgens de stichting zo wie so snel verbeterd worden.

Sommige maatregelen op de bestaande route kunnen bij wijze van spreken ‘morgen’ al genomen worden. De provincie zou er bijvoorbeeld meteen voor kunnen zorgen, dat de Lammebrug niet meer in de spits wordt opgedaan (wat telkens grote files veroorzaakt). Behoud Rijnland zou het de provincie dan ook ernstig verwijten als ze de problemen op de bestaande route maar zou laten bestaan en de nodige maatregelen daar maar achterwege zou laten om zo de druk op de aanleg van de RijnlandRoute hoog te houden.