



©2007 Manon Vonk

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland
www.behoudrijnland.nl

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: info@behoudrijnland.nl; F: <http://www.behoudrijnland.nl/> giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Leiden/Voorschoten, woensdag 30 april 2008.

PERSBERICHT

Behoud Rijnland tevreden over het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer over de RijnlandRoute

De Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland is tevreden over het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer over de RijnlandRoute. Ook de Rekenkamer vindt “nog niet voldoende overtuigend aangetoond”, dat een nieuwe wegverbinding zoals de RijnlandRoute nodig is. Ook de Rekenkamer vindt, dat de maatschappelijke kosten-batenanalyse voor de RijnlandRoute “niet volledig voldoet” aan de richtlijnen die het rijk daarvoor heeft opgesteld.

In de afgelopen weken heeft de Rekenkamer de rapporten van de provincie over de RijnlandRoute plus een aantal commentaren daarop aan een snelle beoordeling onderworpen (een zogenaamde ‘quick scan’). Daarbij ging het met name om commentaren van TNO en Witteveen + Bos op de maatschappelijke kosten-batenanalyse (de MKBA) voor de RijnlandRoute en een notitie over nut en noodzaak van die weg.

De Rekenkamer concludeert, dat de kosten-batenanalyse voor de RijnlandRoute “op onderdelen tekort schiet” en beschouwt “met name het ontbreken van een expliciet uitgewerkt nulalternatief” als “een tekortkoming”. De Rekenkamer begrijpt ook niet waarom het nulplusalternatief “ingrijpende verbetering van het bestaande tracé”, zoals voorgesteld door de gemeente Voorschoten, niet in de afweging is betrokken. Op basis van de kosten-batenanalyse was het volgens de Rekenkamer eigenlijk niet mogelijk een voorkeurstracé voor de RijnlandRoute te bepalen.

De Rekenkamer geeft Provinciale Staten (PS) dan ook in overweging om aan Gedeputeerde Staten (GS) te vragen om “een aangevulde c.q. herziene rapportage MKBA, opdat de MKBA voldoet aan de in dit kader relevante richtlijnen”. Zelf vindt de Rekenkamer een herziening van de MKBA meer voor de hand liggen. Inmiddels hebben GS de Rekenkamer ook al laten weten, dat zij van plan zijn “een herziene, complete versie van de MKBA” te laten maken.

De stichting Behoud Rijnland vindt het van groot belang, dat het ‘nulplusalternatief’ nu werkelijk zeer serieus wordt onderzocht. De stichting heeft daar al eerder op gewezen, omdat gerichte maatregelen op de bestaande N206-route (Lelylaan/Churchilllaan) de leefbaarheid, de veiligheid en de doorstroming daar veel goedkoper - en vooral ook veel sneller - zullen verbeteren dan de (zèér kostbare) aanleg van de RijnlandRoute (een half miljard à één miljard euro). Daarbij moet volgens de stichting bedacht worden, dat de aanleg van de RijnlandRoute zo wie so nog vele jaren op zich zou laten wachten en dat de aanleg van die weg de problemen op de bestaande route toch niet zou oplossen.

Behoud Rijnland vindt het jammer, dat CDA en PvdA in de provincie vrijwel onmiddellijk zo afwijzend en bagatelliserend hebben gereageerd op het rapport van de Rekenkamer.

Over de Churchilllaan zullen zonder RijnlandRoute geen 50.000 motorvoertuigen per dag gaan rijden, zoals voorzitter Hillebrand van de PvdA-fractie in Provinciale Staten veronderstelt. Volgens de stichting blijkt uit eigen onderzoek van de provincie, dat er dan - afhankelijk van de plek - 20.000 à 35.000 mvt/dag over de Churchilllaan zullen rijden (een toename van ong. 12% t.o.v. 2006). Daarbij is volgens Behoud Rijnland echter een irreële toename van het aantal bestemmingen (kantoren) in Leiden verondersteld plus een onverminderde groei van het autoverkeer en een extreem laag aandeel van het openbaar vervoer en het langzaam verkeer. De werkelijke belasting zal dus veel minder zijn.

Als CDA-woordvoerder Verbeek het heeft over "al het verkeer vanuit de Bollenstreek door Leiden naar de A4", dan is hij volgens de stichting kennelijk vergeten dat uit Leids kentekenonderzoek blijkt dat 90% van alle verkeer op de Churchilllaan een herkomst en/of een bestemming in Leiden heeft. En als Verbeek het een probleem vindt dat verkeer uit de Bollenstreek en Wassenaar over de Verlengde Landscheidingsweg (N14) naar het zuiden wordt afgevoerd, dan is hij kennelijk vergeten dat de N14 daar destijds juist voor is aangelegd. Bovendien vergeet hij te vermelden, dat de A4 door alle varianten van de RijnlandRoute overbelast zal raken.

(zonder kop) 607 woorden