



©2007 Manon Vonk

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland
www.behoudrijnland.nl

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: info@behoudrijnland.nl; I: <http://www.behoudrijnland.nl> giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Leiden/Voorschoten, woensdag 9 april 2008.

Aan de Randstedelijke Rekenkamer,
t.a.v. directeur dr. Gerth Molenaar,
Teleportboulevard 110,
1043 EJ Amsterdam.

betreft: het rechtmatig, doelmatig en doeltreffend functioneren van de provincie Zuid-Holland m.b.t. de RijnlandRoute

Zeer geachte Heer Molenaar,

In onze brief van 3 maart jl.¹ verzochten wij u te onderzoeken of Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (GS) m.b.t. de RijnlandRoute tot nu toe rechtmatig, doelmatig en doeltreffend hebben gehandeld en of zij i.h.b. hun verplichtingen aan PS, de meest betrokken gemeenten en bewoners en hun organisaties wel zijn nagekomen.

In onze brief gaven wij aan, dat het daarbij ook van belang is na te gaan in hoeverre de provincie en GS i.h.b. zich bij hun handelen in deze werkelijk merkbaar hebben laten leiden door algemene beginselen van behoorlijk bestuur, i.h.b. ook door het motiveringsbeginsel. Hierbij gaat het met name ook om de vraag of de provincie adequaat is omgegaan met de kritiek die van verschillende kanten is geleverd op de eind vorig jaar gepubliceerde maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) en nut-en-noodzaaknotitie (NNN) voor de RijnlandRoute.

Wij doelden bij die kritiek onder meer op:

- ons commentaar d.d. 16 januari jl. op de NNN,
- ons commentaar d.d. 28 januari jl. op de MKBA,

¹ het eerste verzoek dat u over deze zaak bereikte!

- het commentaar van TNO op de NNN en de MKBA (brief “Contraexpertise MKBA Rijnlandroute en Nut- en noodzaaknotitie” d.d. 31 januari jl.; ref. 08.34.15/B042/ALG/JS/BLC van de afdeling Mobiliteit en Logistiek van TNO) en
- de beoordeling van de MKBA door Witteveen + Bos (brief “second opinion MKBA Rijnlandroute” d.d. 8 februari jl.; referentie VST16-1-P/meev/005).

Wij schreven u op 3 maart jl., dat zulk onderzoek ons van groot belang lijkt voor *“het verbeteren van het functioneren van het provinciaal bestuur (...) en de daarmee verbonden organen en het versterken van de publieke verantwoording”*, hetgeen u tot uw missie rekent.

De MKBA en de NNN heeft u intussen bij diens brief van 14 maart jl. ontvangen van de voorzitter van de Statencommissie Mobiliteit, Kennis en Economie, de heer Van der Sloot. In diens brief staat ook, dat GS hebben toegezegd u binnen een week na de brief van de heer Van der Sloot te zullen leveren:

- a. de contra-expertise van bureau Witteveen en Bos,
- b. de contra-expertise van TNO en
- c. het gesprekverslag van de vergadering van de drie bureaus (DHV/ WB en TNO) en het daaruit voortvloeiende lijstje errata m.b.t. de MKBA zoals deze door de Stuurgroep RLR is vastgesteld.

Ons commentaar op de NNN en ons commentaar op de MKBA heeft u al op 4 maart jl. per e-mail ontvangen. Ons commentaar op het hierboven ad c bedoelde gespreksverslag zullen wij zo spoedig mogelijk doen toekomen.

In zijn brief van 14 maart jl. vroeg de heer Van der Sloot u namens de Commissie MKE (op voorstel van de GL-fractie) of u bereid en in staat bent om een quick-scan uit te voeren (een snelle beoordeling van de NNN, de MKBA en de commentaren van TNO en Witteveen + Bos daarop) en of u die quick-scan uiterlijk maandag 28 april 2008 kunt opleveren, zodat deze beschikbaar is voor de commissievergadering van 14 mei 2008.

In uw brief van 26 maart jl. (kenmerk 2008/GM/053) schrijft u de heer Van der Sloot, dat in uw werkwijze *“normaliter een ambtelijk en bestuurlijk wederhoor (is) voorzien”*, maar dat het *“gelet op de korte doorlooptijd (...) niet mogelijk (zal) zijn hiervoor de normale procedures te doorlopen”* en dat u daarom *“met de gedeputeerde en de ambtelijke organisatie in overleg (zult) treden voor het bepalen van een korte wederhoorperiode”* en dat *“een eventuele reactie van GS (...) in het rapport (zal) worden opgenomen, zonodig gevolgd door een nawoord van de Rekenkamer”*.

Bij onze reactie hieronder op uw briefwisseling met de heer Van der Sloot gaan wij uit van het volgende:

- Gezien de tientallen miljoenen die de provincie en de gemeenten zouden moeten investeren in de aanleg van de RijnlandRoute en de honderden miljoenen die daarvoor van het rijk worden gevraagd, mag de zorgvuldigheid van de besluitvorming hoe dan ook niet lijden onder de kennelijk gewenste snelheid of haastigheid daarvan.
- De onafhankelijkheid van de Randstedelijke Rekenkamer, die conform artikel 2.5 van de “Verordening van de Programmaraad Randstedelijke Rekenkamer” bij de uitvoering van uw adviestaak *“voortdurend”* wordt *“bewaakt”* door de programmaraad.
- Voor ons telt daarnaast ook uw eigen pretentie, dat u *“het rechtmatig, doelmatig en doeltreffend functioneren”* van de vier randstadprovincies wilt onderzoeken en daarbij ook toetst of de provincies *“de verplichtingen nakomen, die zij zijn aangegaan”*.
- Tevens nemen wij bij onze reactie echter in aanmerking, dat u in uw brief van 26 maart jl. het verzoek van de Statencommissie om een quick-scan voor 28 april as. hebt ingewilligd.

Tegen deze achtergrond gaan wij ervan uit,

1. dat u tenminste na 28 april as. toch óók zult ingaan op ons verzoek d.d. 3 maart jl. om te onderzoeken of Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (GS) m.b.t. de RijnlandRoute tot nu toe rechtmatig, doelmatig

- en doeltreffend hebben gehandeld en of zij i.h.b. hun verplichtingen aan PS, de meest betrokken gemeenten en bewoners en hun organisaties wel zijn nagekomen;
2. dat u vóór 28 april as. ook ons commentaar d.d. 16 januari jl. op de NNN en ook ons commentaar d.d. 28 januari jl. op de MKBA voor de RijnlandRoute bij uw quick-scan zult betrekken;
 3. dat u uw wederhoor in dit geval niet alleen zult toepassen op de provinciale (en regio-)bestuurders en ambtenaren, maar dat u ook TNO, Witteveen + Bos en ons zult horen en dat u ook hun en onze eventuele reacties in uw rapport zult opnemen. Daarbij gaat het immers om de auteurs van de belangrijkste commentaren op de MKBA en de NNN.

Graag bereid tot nadere toelichting op deze brief, met vriendelijke groet en hoogachting namens de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland,

W.J. ter Keurs, J.R. van Leeuwen en E. Meelis

CC Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
de afdeling Mobiliteit en Logistiek van TNO
Witteveen + Bos
de minister van Verkeer en Waterstaat