



©2007 Manon Vonk

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland
www.behoudrijnland.nl

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: info@behoudrijnland.nl; I: <http://www.behoudrijnland.nl/>; giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Leiden/Voorschoten, dinsdag 29 september 2009.

Ingezonden brief aan het Leidsch Dagblad over de RijnlandRoute

Gezocht: verstandige besluitvorming RijnlandRoute

Er is de laatste weken veel deining ontstaan over de ideeën van het rijk (Verkeer en Waterstaat) voor de RijnlandRoute. Dat is begrijpelijk, want het rijk heeft voor de aanleg van die weg in de eerste plaats gezocht naar de aller-goedkoopste oplossing, die nog net aan de wettelijke milieu-eisen voldoet. Pas daarna is gezocht naar 'bouwstenen' om de weg wat beter in te passen. Dit lijkt een aanpak die zich niet al te veel zorgen maakt om de aantasting van de woonomgeving en de aantasting van natuur en landschap door de aanleg van de RijnlandRoute.

De goedkope variant van de RijnlandRoute zou in Voorschoten bijvoorbeeld op maaiveld dwars door het dorp lopen en bij het landgoed Berbice verhoogd, met een brug over de Leidseweg, de Voorschoterweg en de Vliet. Daarvoor zouden in Voorschoten volkstuinen en sportvelden moeten wijken en ook tientallen woningen en bedrijven moeten worden gesloopt. Ook bij de wat beter ingepaste variant kan Voorschoten haar wens (de weg niet te willen horen, zien en ruiken) wel op haar buik schrijven. Bij de Stevenshof zou de goedkope variant van de RijnlandRoute gewoon op maaiveld vlak langs de rand van die wijk komen te lopen.

Het rijk lijkt intussen wèl afstand te nemen van de zogenaamde "buitenom-variant". Dat is een variant die zuidelijk om de nieuwe woonwijk bij Valkenburg heen zou lopen. Verkeer en Waterstaat vindt die variant verkeerskundig eigenlijk best een goede oplossing, maar ja, dan zou de weg bij Valkenburg in het zicht komen te liggen van de vijfhonderd dure huizen die daar gepland zijn en met zo'n uitzicht kan dat volgens nooit 'topwoonmilieu' worden ...

Kennelijk was de woordvoerder van Verkeer en Waterstaat op dat moment even kwijt, dat de RijnlandRoute in twee van zijn varianten op maaiveld vlak langs de Stevenshof zou komen te liggen en in een derde variant maar een heel klein beetje verdiept in een open bak. Kennelijk was hij ook even kwijt, dat de weg in één van zijn varianten op maaiveld dwars door Voorschoten zou lopen en in een andere variant verhoogd met bruggen. Dat is kennelijk geen bezwaar voor het woonmilieu daar ...

Het kan niet anders of het rijk heeft de provincie hiermee ernstig in verlegenheid gebracht. Want de provincie heeft het tot nu toe voortdurend over een "optimale" of een "zorgvuldige" inpassing van de RijnlandRoute gehad. Nou had dat vooral veel weg van de vos die de passie preekt, maar het rijk laat wel heel erg schaamteloos zien hieraan eigenlijk weinig boodschap te hebben.

Bijzonder onverkwikkelijk is het feit, dat Verkeer en Waterstaat in vertrouwelijke bijeenkomsten met lokale bestuurders heel wat anders vertelde dan in de daaropvolgende openbare bijeenkomsten. Er ontstond dan ook veel ophef toen wij één van die vertrouwelijke presentaties openbaar maakten (zie www.behoudrijnland.nl onder “Nieuws”). Merkwaardig genoeg ontstond deze ophef niet over de inhoud van de ideeën van het rijk, maar over het uitlekken daarvan. De Leidse wethouder John Steegh (GL) pleitte zelfs voor een onderzoek naar de dader(s).

Kennelijk vinden sommige gemeentebestuurders, dat de bevolking niet hoeft te weten welke plannen zij in petto hebben. Vooral de voorstanders van de RijnlandRoute onder hen willen kennelijk liever verborgen houden wat ze aan het doen zijn. Zij vinden zelf blijkbaar ook, dat ze met iets bezig zijn dat het daglicht niet kan verdragen. Daarom worden ze ook boos als aan het licht komt wat ze stiekem aan het doen zijn. Het besef, dat zij controleerbaar moeten zijn en verantwoording moeten afleggen, ontbreekt kennelijk geheel.

Opmerkelijk genoeg gaan alle discussies vooral over varianten van de RijnlandRoute en alternatieven daarvoor die vele honderden miljoenen zouden kosten en die de eerstkomende jaren toch niet kunnen worden uitgevoerd. Even opmerkelijk is, dat de discussie nauwelijks meer gaat over de irreële uitgangspunten waarop de RijnlandRoute tot nu toe is gebaseerd. Zoals een volstrekt onwaarschijnlijke groei van de hoeveelheid kantoorruimte in de regio (in 2020 70% meer dan in 2005), een even onwaarschijnlijke groei van het autoverkeer en een absurd laag aandeel van het openbaar vervoer en de (brom)fiets in de dagelijkse verplaatsingen (samen slechts 15%).

Zo mogelijk nog opmerkelijker is, dat er volstrekt onvoldoende aandacht is voor de maatregelen die nu al genomen kunnen en moeten worden op de bestaande N206-route. Daarbij gaat het om maatregelen, waar al geld voor is gereserveerd en/of die betrekkelijk weinig kosten, die een behoorlijke mate van effectiviteit hebben, die je snel kunt nemen en omgevingsvriendelijk zijn en waarmee je eventuele latere opties niet onmogelijk maakt. Typische “no regret”-maatregelen dus, zoals een verdubbeling van de Tjalmaweg van 2x1 tot 2x2 rijstroken; een verbetering van het verkeersknooppunt Plesmanlaan / Haagsche Schouwweg, een verbetering van de N206-route in Leiden, een verbetering van de doorstroming op het Lammenschansplein en de Lammebrug en een verdubbeling van de Europaweg van 2x1 tot 2x2 rijstroken.

In een brief aan minister Eurlings en de Tweede Kamer hebben wij voorgesteld de effecten van deze maatregelen te monitoren, in het bijzonder natuurlijk de effecten op de leefbaarheid, veiligheid en doorstroming op en om de bestaande route en aan de hand daarvan te bepalen of aanvullende maatregelen nodig zijn, eventueel ook de aanleg van de RijnlandRoute tussen de A44 en de A4.

Er zijn partijen in de provincie, die de Churchilllaan consequent “een verkeersriool” noemen. Als zij dat serieus menen, dan kunnen ze niet blijven gokken op een nieuwe weg, die honderden miljoenen euro’s zou kosten, die er de eerstkomende jaren toch niet zal liggen en die vervolgens de problemen op de bestaande route onvoldoende zou oplossen. Eerder hebben we het “verwijtbaar” genoemd om de problemen op de bestaande route nu maar te laten voortbestaan en de nodige maatregelen daar maar achterwege te laten, alleen maar om zo de druk op de aanleg van de RijnlandRoute hoog te houden.

De provincie kan de bewoners langs de bestaande route en de gebruikers daarvan niet jarenlang in gijzeling blijven houden, onder verwijzing naar een nieuwe weg die hun problemen niet zal oplossen. En de provincie kan de bewoners van de Stevenshof en van Voorschoten niet jarenlang blijven bedreigen met een weg die hun woonomgeving ernstig zal aantasten.

Wim ter Keurs, voorzitter Behoud Rijnland