



©2007 Manon Vonk

Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland  
www.behoudrijnland.nl

## Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland

Witte Singel 54, 2311 BL Leiden. E: [info@behoudrijnland.nl](mailto:info@behoudrijnland.nl); I: <http://www.behoudrijnland.nl>; giro 3057721 t.n.v. Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland. KvK Rijnland nr 28 11 42 54

Inspreektekst van de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland bij de behandeling van agendapunt 7 van de raadsvergadering op donderdag 22 november 2007: "**Ontwerp beheersverordening Regionaal Investeringsfonds Holland Rijnland (RIF) en Wijziging gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland/stand van zaken Rijnlandroute**".

Goedenavond! Mijn naam is Wim ter Keurs en ik mag hier spreken namens de Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland.

Vanavond behandelt u bij agendapunt 7 de "Ontwerp beheersverordening Regionaal Investeringsfonds Holland Rijnland (RIF)" en de "Wijziging gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland".

Wij weten niet welk voorstel u vanavond krijgt voorgelegd, want we konden op de gemeentelijke site - merkwaardig genoeg - geen stukken vinden over dit agendapunt.

Voor het geval u wordt gevraagd in te stemmen met de ontwerp-beheersverordening voor het RIF, herinneren wij u eraan dat u op 25 januari jl. heeft besloten **alléén** aan het Regionaal Investeringsfonds deel te nemen als onder meer nut en noodzaak van de RijnlandRoute "*duidelijk en ten genoeg van de gemeenteraad zijn aangetoond*". Een tweetal fracties (VVD en PvdA) gaf toen zelfs aan, dat ze helemaal niet meer mee wilden doen aan (het RIF en) de RijnlandRoute als niet aan de voorwaarden van de raad zou worden voldaan<sup>1</sup>.

Die voorwaarden heeft u vervolgens nauwkeurig omschreven in uw brief van 4 juni jl. aan Gedeputeerde Staten.

Voor zover u thans dus wordt gevraagd in te stemmen met het RIF, is tegelijkertijd dus ook aan de orde of u de mogelijkheid heeft gehad te beoordelen of nut en noodzaak van de RijnlandRoute "*duidelijk en ten genoeg van de gemeenteraad zijn aangetoond*".

Volgens ons beschikt u echter niet eens over de Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) en ook niet over de notitie over nut en noodzaak die thans in de maak zijn of op het punt van publiceren staan.

**U heeft nu dus echt maar een keus als raadslid, namelijk een besluit tot instemming met het Regionaal Investeringsfonds aanhouden totdat u op basis van deze stukken over nut en noodzaak van de RijnlandRoute heeft kunnen oordelen en daarbij gebleken is, dat nut en noodzaak van de RijnlandRoute "*duidelijk en ten genoeg van de gemeenteraad zijn aangetoond*".**

Dat is wat wij u ook aanraden, want na uw voorgaande besluiten is thans uw betrouwbaarheid als politici ten opzichte van uw eigen bevolking aan de orde.

Dank voor uw aandacht!

<sup>1</sup> Letterlijk staat in het verslag van die vergadering:

"Mevrouw **Neppérus**: Voorzitter. Het gewijzigde voorstel dat nu voorligt, is aanzienlijk robuuster geworden en bevat de kernpunten die ons voor ogen stonden, namelijk nut en noodzaak, een MER en een volledig ondergrondse aanleg. Die waren niet duidelijk in het totaalpakket. Overigens leggen wij punt 4 van het besluit waarin wordt gesproken over heroverweging indien niet wordt voldaan aan de genoemde uitgangspunten, zo uit dat dit betekent dat wij in dat geval niet meer mee doen. Dan stoppen wij onze medewerking.  
De heer **Middelburg**: Voorzitter. Wij zijn blij dat de voorwaarden met betrekking tot nut en noodzaak en een ondergrondse aanleg nu scherper en duidelijker zijn verwoord. Wij zouden nog wel graag zien dat aan punt 4 van het besluit wordt toegevoegd dat "de gemeente Voorschoten in dat geval in het geheel niet zal meewerken aan de realisering van de Rijnlandroute"."