

Discussie met de fractievoorzitter van de PvdA in de gemeente Teylingen n.a.v. de brief van de Stichting over de financiering van de RijnlandRoute

Original Message From: "Albert Vink" <AVinkATAbvakabo.nl> To: <riaenwimterkeursATfreeler.nl>; <gemeenteATteylingen.nl>; <gemeenteraadATteylingen.nl> Sent: Sunday, May 20, 2007 6:13 PM Subject: Betr.: de financiering van de aanleg van de RijnlandRoute

Beste heer Ter Keurs,

Ik ben het volledig met u oneens over uw analyse over de toename van het autoverkeer. Zeker bij de ontwikkeling van het vliegveld Valkenburg (5000 tot 7000 woningen of zelfs meer) is een nieuwe verbindingsweg pure noodzaak. Daarbij is het niet zo dat zoals u stelt gemeenten zich afvragen hoe de belasting moet worden opgehoogd. In onze gemeente Teylingen hebben we die discussie al gehad en is de betaling al in de meerjarenbegroting opgenomen. Ik ga er vanuit dat dit voor meerdere gemeenten zal gelden. De betaling wordt trouwens voor een klein deel door de gemeenten gedaan en voor het overgrote deel door provincie en rijk. Ook eventuele meerkosten bij overschrijding van diverse projecten komen niet voor rekening van de gemeenten maar voor provincie en rijk. Het door de gemeenten bij te dragen bedrag staat vast daar komt geen euro meer bij. Daarbij storten we niet opnieuw tonnen in een fonds, dit is de eerste keer dat het gebeurt!

De conclusies namens mijn fractie:

- a. de weg is wel nodig.
- b. het levert gemeenten geen financiële risico's.
- c. de financiering is geen druppel op een gloeiende plaat, dat is juist de bijdrage van de gemeenten t.o.v. de bijdrage van rijk en provincie.
- d. het is dus geen financieel risico.
- e. de weg is een onderdeel van een groter geheel dat te maken heeft met de hele ontsluiting van onze eigen regio. Zowel aan de zuidkant als aan de noordkant van de regio. Zowel voor het autoverkeer als voor openbaarvervoer. Daarbij worden er ook investeringen gedaan in groen en recreatie.

We hebben nu eenmaal te maken met veel inwoners op een kleine strook grond. Al die inwoners willen wonen, werken, autorijden (liefst drie auto's per gezin tegenwoordig). Het is aan ons als bestuurders van de regio ook om er voor te zorgen dat dit allemaal kan. Natuurlijk hebben wij ook verantwoordelijkheid m.b.t. de leefbaarheid, maar zolang mensen zich niet willen vestigen in zeeland, of groningen ben ik toch van mening dat we de regio niet dicht kunnen laten slibben.

vriendelijke groeten,

Albert Vink
fractievoorzitter PvdA Teylingen

PS. Onze fractie heeft trouwens niet ingestemd met de financiering, maar alleen uit het oogpunt dat niet duidelijk was wat Leiden ging doen met het nee tegen de Rijn en Gouwelijk.

Original Message **From:** Wim ter Keurs **To:** gemeenteraadATteylingen.nl ; gemeenteATteylingen.nl ; Albert Vink **Sent:** Sunday, May 20, 2007 10:30 PM **Subject:** Re: Betr.: de financiering van de aanleg van de RijnlandRoute

Zeer geachte heer Vink!

Vriendelijk dank voor uw reactie.

Ongelukkigerwijze is er een aantal misverstanden tussen ons gerezen:

- Vanzelfsprekend zal Valkenburg óók voor de auto moeten worden ontsloten. De vraag is echter of dat wel met de RijnlandRoute moet gebeuren. Verder zal de RijnGouwelijk er kant en klaar moeten liggen op het moment waarop de eerste woningen daar worden opgeleverd, zodat 'Valkenburg' zich niet van meet af aan vooral als een 'autolocaties' ontwikkelt (zoals verschillende VINEX-locaties in de omgeving). Overigens neemt de bevolking in de regio niet toe met de ontwikkeling van dit soort locaties; ze wordt alleen ruimtelijk anders verdeeld.

- Ik ga ervanuit (althans: ik hoop), dat de meeste gemeenten eerst zijn nagegaan of ze **op zichzelf** de aangegane verplichting ten opzichte van het Regionaal Investeringsfonds jaren aaneen kunnen blijven nakomen, maar ik vraag me wel af of ze zich ook allemaal hebben gerealiseerd hoe groot deel van hun vrij besteedbare budget hun bijdrage betreft en of ze hun vrije beleidsruimte soms aanzienlijk hebben verkleind met hun jarenlange bijdrage aan het fonds. Dáárop sloeg de passage *"Een aantal gemeenten begint zich nu te realiseren dat dit aan hen **financiële beperkingen** zou kunnen gaan opleggen voor de ontwikkeling en uitvoering van nieuw beleid. Moeten ze dan (bedoeld werd: als ze geld nodig hebben voor nieuw beleid) de onroerende-zaakbelasting verhogen of aan bouwprojecten beginnen die ze eigenlijk ongewenst vinden?"*.
- We zijn het erover eens, dat *"de betaling (...) voor een klein deel door de gemeenten wordt gedaan"* (dat staat ook in onze brief); het staat echter nog zeker niet vast, dat de betaling *"voor het overgrootte deel door provincie en rijk"* zal worden gedaan. Het provinciebestuur is weliswaar (in meerderheid) voor de aanleg, maar heeft (voor de hele provincie) nauwelijks geld om wegen aan te leggen. Daarom noemen wij **de bijdragen van de gemeenten en de provincie** (verhoudingsgewijs) ook 'een druppel op een gloeiende plaat'. Daarom wordt er door de regio en de provincie ook naar het rijk gekeken; het overgrote deel (honderden miljoenen!) zou van het rijk moeten komen. Maar dan moet het rijk de aanleg van deze (zéér dure) weg, vergeleken met de aanleg van andere wegen elders in het land, wel een majeur rijksbelang vinden. Of dat laatste het geval is, staat nog te bezien. Niet voor niets noemde minister Eurlings de aanleg van de RijnlandRoute *"in eerste instantie" "een regionaal project"*.
- Over *"meerkosten bij overschrijding"* hebben wij het in onze brief niet gehad en ook niet over de vraag of die eventueel *"voor rekening van de gemeenten"* zouden komen. Wij kunnen ons echter meerkosten voorstellen, die wèl voor rekening van gemeenten zouden kunnen komen. Namelijk indien gemeenten hógere eisen zouden stellen aan de inpassing van de weg dan rijk, provincie en regio nodig vinden *****). Dan draaien die gemeenten waarschijnlijk voor de meerkosten op (dan betalen ze dus meer dan ze de komende 15 jaar al in het Investeringsfonds gaan storten) en anders worden de eisen niet ingewilligd.

In het vertrouwen hiermee tenminste een deel van de misverstanden tussen ons uit de weg te hebben geruimd, met vriendelijke groet en hoogachting,

Wim ter Keurs

*****) Als Leiden bv. wil, dat de weg bij de Stevenshof in een tunnel (i.p.v. verdiept) wordt aangelegd.